

Universidad Autónoma Metropolitana
Unidad Azcapotzalco
División de Ciencias Sociales y Humanidades
Departamento de Economía

REPORTE DE INVESTIGACIÓN

Teoría neoricardiana y clase económica

AUTORES:

Oscar Rogelio Caloca Osorio
Cristian Eduardo Leriche Guzmán
Víctor Manuel Sosa Godínez

Proyecto de investigación # 606. Aprobado en la sesión 105 del 2 de agosto de 1995. **Proyecto actualmente vigente.** Proyecto independiente:
“Métodos y enfoques de la economía. Algunos estudios teóricos.”
Línea de conocimiento: Teoría económica. Grado de avance: 65%.

México, Azcapotzalco, 24 de noviembre de 2021.

FORMATO PARA EL REPORTE DE INVESTIGACIÓN

1. Nombre de los investigadores: Caloca Osorio, Oscar Rogelio; Leriche Guzmán, Cristian Eduardo; Sosa Godínez, Víctor Manuel.

2. Número del proyecto registrado ante Consejo Divisional: # 606: Métodos y enfoques de la economía. Algunos estudios teóricos.

3. Línea de generación y/o aplicación de conocimiento: Teoría económica.

4. Proyecto de investigación independiente.

5. Título del reporte: “Teoría neoricardiana y clase económica”.

6. Resumen: El objetivo es construir, a partir de la identidad individual, una identidad colectiva o de clase con referente económico y las virtudes de una persona antes que un individuo teórico. Se abordará el sentido del conocimiento memético de esta identidad colectiva bajo incertidumbre, partiendo del conocimiento de uno mismo. Aunado a las variables de distribución ricardianas como referente. Es decir, la identidad colectiva esta guiada por los principios de la Epistemología CLS.

7. Presentación del Dr. Sergio Cámara Izquierdo. Jefe del Departamento de Economía. Este reporte de investigación forma parte del proyecto “Métodos y enfoques de la economía. Algunos estudios teóricos.” (#606 del Catálogo de proyectos registrados en la DCSH). **El proyecto está vigente desde su aprobación y no tiene fecha de terminación.**

CATÁLOGO DE INVESTIGACIÓN 2021:

<https://drive.google.com/file/d/1PbNLB1APYokt4DTFL-QJ9MCtKR4r5b7/view>

Cabe señalar que este proyecto tiene como propósito obtener diversos resultados finales de los estudios teóricos que realizan en ese contexto, algunos de carácter exploratorio los autores los consideran como preliminares; por ello, su finalización en su calidad de reportes de investigación tiene el 65% de avance. Esto implica, por supuesto, el que sea a su vez insumo referente para otros estudios. El objetivo, método y desarrollo del reporte están explícitos en la introducción correspondiente.

8. Reflexiones finales: Las reflexiones finales son las siguientes y las mostramos brevemente a continuación: La primera reflexión corresponde con el hecho de que la Epistemología CLS, nos brinda un campo de cultivo amplio para abordar la problemática de la identificación de clases con base en personas, ello, por el diseño

de las identidades individuales y colectivas, el empleo de los memes de uso común como formas estructuradas a partir de unidades básicas de información cultural: que permiten hablar de identidades creadas en el contexto. Empero, sobre todo la determinación en las múltiples acepciones que puede tener la consideración de la existencia de incertidumbre, que va en una gradación de lo básico o la nula incertidumbre o certeza hasta la total existencia de incertidumbre. Lo cual lleva a qué determinemos cualquier nivel de incertidumbre en la amplia gama de esta.

La segunda reflexión, tiene que ver con el contexto que ofrece Ricardo en su participación en el Parlamento inglés. Este panorama ofrece bases para argumentar que existen clases sociales diversas; al menos tres: Terratenientes, Capitalistas y Trabajadores. Y que interactúan de manera significativa para el devenir del proceso de producción contando con sus diferentes variables de distribución, a saber: la renta, la cuota de ganancia y el salario respectivamente. Lo que nos conduce a la tercera reflexión.

Una vez identificado el discurso ricardiano, se procede a la construcción de la identidad individual: el terrateniente, el capitalista y el trabajador, dependiente de su existencia a través de las variables de distribución económica, lo cual implica una construcción necesariamente de una identidad en el sentido económico del término son personas económicas que dependen de la renta [R], la cuota de ganancia [r] y el salario [w] respectivamente. Esto conforme la estructura de los memes colectivos de uso común permite estructurar la unión de todas las personas económicas que son principalmente o Terratenientes o Capitalistas o Trabajadores. De tal suerte que estos subconjuntos conforman las tres clases económicas existentes en el sistema neoricardiano de acuerdo con su variable de distribución asociada. Para finalmente establecer la múltiple interacción plausible entre todas las clases de manera que, entre estas, con base en su identidad, puedan ser identificadas por las demás identidades perteneciente principalmente a una clase.

Para, por último, establecer las interacciones de relación inversa o negativa y positiva o directa que existe entre los movimientos de cada una de las variables de distribución de las clases. Así, la relación inversa [] indica que las variables de distribución tienen movimientos inversos mientras una variable de distribución

aumenta la otra disminuye o a la inversa lo que claramente es una situación de conflicto siendo así, dadas dos relaciones conflictivas entre terratenientes y capitalistas y entre capitalistas y trabajadores. Por otro lado, tenemos la relación positiva o directa (), donde cuando una variable de distribución aumenta la otra también lo hace o al contrario mientras una disminuye la otra también lo hace y, por ende, no es una relación conflictiva: como la que se representa por terratenientes y trabajadores.

9. Referencias bibliográficas citadas.

Caloca, Oscar; Cristian Leriche y Víctor Sosa (2021). "Breve Introducción a la Epistemología CLS", Sección *Reportes de Investigación*, México: DCSH de la UAM-Azcapotzalco.

Caloca, Oscar y Nadia Mendoza (2021). "Culturalismo Psico-Social e Interacción humana", en: Revista *Fuentes Humanísticas*, México: UAM-Azcapotzalco [próxima aparición].

Cannan, Edwin (2003). *Ricardo en el Parlamento*. Volumen 4 de 1894. Mimeo

Ekelund, Robert y Robert Hébert (1992). *Historia de la teoría económica y de su método*, Madrid; España: FCE.

Jeffrey, Richard (1968). "Probable Knowledge", in: Lakatos (ed.) *The Problem of Inductive Logic*, North-Holland, Amsterdam.

Kahneman, D. y Tversky, A. (2001). *Judgment under uncertainty: Heuristics and biases*. USA: Cambridge University Press.

Mosterín, Jesús (1994). *Filosofía de la cultura*, Madrid: Alianza.

Popper, Karl (1997). *El cuerpo y la mente*, Barcelona; España: Paidós.

Ricardo, David (1985). *Principios de Economía Política y Tributación*, México: FCE.

Teoría neoricardiana y clase económica

Oscar Rogelio Caloca Osorio¹

Cristian Eduardo Leriche Guzmán²

Víctor Manuel Sosa Godínez²

I. Introducción.

La base fundamental de todo sistema de clases económicas depende de dos cuestiones muy importantes: 1) quién detenta el sentido de pertenencia a una clase y 2) el apego a las variables de distribución económica. La primera es una cuestión que lleva al distanciamiento en esta investigación del típico individuo teórico económico, para dar vida a una entidad que se identifica con mayor apego a las personas de carne y hueso.

Las personas son consideradas como tales puesto que están mentalmente estructuradas por sus emociones, valoraciones axiológicas y la empatía. Estas las consideramos como armadas por el conocimiento limitado que tienen de sí mismas. Esto es se reconocen como entidades físico-cerebrales-mentales con capacidades fisiológicas y biológicas propias de su especie: el *homo-sapiens*.

Todo lo anterior encuentra fundamento en la epistemología CLS [Caloca-Leriche-Sosa]. Donde la persona [P] se relaciona uno a uno con la Identidad [I], así, determinamos que $P=I$. Esta identidad puede permitirse el conocer limitadamente aspectos de los tres mundos popperianos [Popper, 1997], pero, no todo: La vida no le alcanza para ello.

Basta recordar que los mundos popperianos son: el material, el cultural y la mezcla de los dos como los libros, y con ello tendríamos que la identidad puede conocer limitadamente su entorno de estos tres mundos, en ese sentido, un subconjunto es la vida económica de las identidades individuales y/o colectivas. Estas pueden ser asociadas con determinadas virtudes materiales o no que se

¹ Profesor-Investigador del Departamento de Sociología de la UAM-Azcapotzalco. E-mail: oscarcalo8@yahoo.com.mx

² Profesores-Investigadores del Departamento de Economía de la UAM-Azcapotzalco. E-mail: cristianleriche1@yahoo.com.mx y sosqovic2003@yahoo.com.mx.

expresan a través de nuestro segundo aspecto: las variables de distribución [Renta, Ganancia y Salario].

En este sentido, el objetivo del reporte es construir, a partir de la identidad individual, una identidad colectiva o de clase con referente económico y las virtudes de una persona antes que un individuo teórico relacionado con su determinada variable de distribución.

Para ello se abordarán las siguientes secciones: en las tres primeras se trabaja con la Identidad Epistémica, la Memética y la Incertidumbre, presentes en la Epistemología CLS. Donde se dan las condicionantes para operar con Identidades que aprecian los objetos de los tres mundos de Popper [que implican un proceso económico al considerar que los recursos son escasos y que tienen un precio positivo para adquirirse o hacerse de ellos, un libro pertenece al mundo 3 de Popper pero los recursos con el que se produce son escasos y tienen un precio debido a la existencia de la propiedad, por ejemplo: de los bosques, propiedad intelectual, entre otras, donde esta propiedad puede ser pública o privada con beneficios individuales o colectivos].

La cuarta sección aborda la construcción de la identidad individual económica, para en la siguiente sección argumentar sobre la edificación de la identidad colectiva económica y con ello de la clase económica que atiende a cada variable de distribución. Así, comenzamos con la Identidad Epistémica.

II. Identidad Epistémica y su transformación. [Con base en: (Caloca, Leriche y Sosa, 2021)].

Como ya se mencionó en la introducción la identidad aquí es tratada como el conocimiento limitado de uno mismo (K_L), puesto que hay parte de lo que somos que no nos damos cuenta que lo somos y los demás pueden verlo o no. Así la identidad (I) de una persona puede apartarse de la noción de conocimiento por su correlato en K_L y puede representarse como:

$$\forall I_i \Leftrightarrow \Gamma\{K_i\} = \{K_{L_i}\} \quad \text{con } i = 1, \dots, n$$

Claro es que entre más nos conocemos a nosotros mismos la identidad puede fortalecerse cognitivamente I_{fort} , es decir:

$$I_{\text{fort}} = \lim_{t \rightarrow \infty} \|K_{Li} - K_i\|_t = 0 \text{ con } K_{Li} < K_i \text{ en } t=0$$

Con ello en mente, la identidad positiva (I^+) se representa como aquel conocimiento limitado de uno mismo que lleva a un conjunto de acción constructiva para la persona y/o su entorno (A^c) y que puede contener una o más acciones siendo no vacío, en este sentido [el que sean sus acciones constructivas implica que tiene un mayor número de acciones constructivas que destructivas sin descartar que realice en algún momento una u otra acción]:

$$I_i^+ \rightarrow \Gamma\{K_{Li}\} = \{A_i^{\text{cons}}\} \quad \text{con } i = 1, \dots, n$$

En consecuencia, una identidad negativa (I^-) corresponde con aquel conocimiento limitado de uno mismo que conduce a un conjunto de acción destructivo para la persona y/o su entorno ($\neg A^{\text{cons}}$) y que puede contener una o más acciones y puede ser vacío [el que sean destructivas sus acciones implica que las destructivas son más que las constructivas sin descartar la posibilidad de que el individuo realice los dos tipos de acciones]. Claro es, que considerar este segundo conjunto como posiblemente vacío respecto del conjunto de acciones constructivas implica que nuestra postura es optimista en relación con la aventura de la vida [de no ser así, no hubiésemos llegado hasta ahora]:

$$I_i^- \rightarrow \Gamma\{K_{Li}\} = \{\neg A_i^{\text{cons}}\} \quad \text{con } i = 1, \dots, n$$

Ahora bien, toda aquella acción o conjunto de acciones encaminadas a colaborar en la construcción de una identidad tienen como correlato el fortalecimiento de una identidad positiva, ya sea que las acciones sean encaminadas por la persona o que reciba acciones de otra u otras personas. Esto lo llamamos la esperanza o futuro.

Por el contrario, una acción o conjunto de acciones que conllevan a la destrucción y declive de la identidad de las personas ya sea por ejecución o recepción de una o varias acciones conducen a una merma tal que forma una identidad negativa, por subsumir a las personas en relaciones autodestructivas y del tipo agresor-víctima [relaciones humanas tóxicas]. Lo cual, definimos como la violencia [la destrucción del futuro y la confianza radical en este mismo].

La esperanza puede ser vista como una transformación [T] de una identidad negativa a positiva o por refuerzo de la identidad positiva.

$$T [I_i^- \rightarrow (\Gamma\{K_{Li}\} = \{\neg A_i^{\text{cons}}\}_t) = t (I_i^+ \rightarrow \Gamma\{K_{Li}\} = \{A_i^{\text{cons}}\}_{t+1})] \quad y$$

$$[I^+ \rightarrow (\Gamma\{K_{Li}\}=\{A_i^{CONS}\}_t) = t \text{ (I}_{ifort}^+ \rightarrow \Gamma\{K_{Li}\}=\{A_i^{CONS}\}_{t+1})]$$

La violencia se visualiza a partir de una transformación [T] de una identidad positiva en identidad negativa o de un refuerzo de una identidad negativa:

$$T [I_i^+ \rightarrow (\Gamma\{K_{Li}\}=\{A_i^{CONS}\}_t) = t \text{ (I}_{i^-} \rightarrow \Gamma\{K_{Li}\}=\{\neg A_i^{CONS}\}_{t+1})] \quad y$$

$$[I_i^- \rightarrow (\Gamma\{K_{Li}\}=\{\neg A_i^{CONS}\}_t) = t \text{ (I}_{ifort}^- \rightarrow \Gamma\{K_{Li}\}=\{\neg A_i^{CONS}\}_{t+1})]$$

Por supuesto, es que ello implica identificar y hacer uso de explicaciones causales [distanciándonos de un posible escepticismo humano]. Lo cual, redundando en que una vez ejecutadas las acciones destructivas también es posible, por identificación de las causas, retomar el camino de edificación de identidades positivas. Lo que puede realizarse por medio de un cambio de creencias cognitivas falsas por creencias cognitivas razonables no falsas, puesto que el conocimiento limitado de uno mismo [K_{Li} o la Identidad] está constituido por conjuntos de creencias cognitivas falsas y no falsas.

Así, se pretende trabajar con identidades positivas y negativas y sus transformaciones o fortalecimiento. Para ello, abordaremos primero la noción de meme para determinar cómo estas unidades básicas de información cultural conforman el conocimiento de uno mismo o conocimiento limitado.

III. Memética cognoscitiva [Con base en: (Caloca, Leriche y Sosa, 2021)].

La memética concibe su estructura a través de unas partes mínimas, pero sumamente significativas del quehacer cultural humano: los memes (Mosterín, 1994: 73 y ss.); éstos son unidades básicas de información cultural, es decir, que toda cultura humana está compuesta sistémicamente por memes, los cuales pueden variar de un espacio-tiempo a otro: no son los mismos memes que estructuraban la época de Isaac Newton que los de la época de Albert Einstein. De hecho, hay diferente estructura memética entre personas de una generación a otra.

En este sentido, la cultura es el crisol en el que se baña la construcción y realización o no de las identidades de las personas. Por ello, toda identidad humana es una construcción cultural humana [excepto si un(a) niño desde recién nacido es criado por animales]. Así, toda identidad humana implica cultura cada vez que se

relaciona colectivamente y/o socialmente con otra u otras personas o identidades, por lo que concuerda con un cierto número y cualidad de memes.

En este sentido, nos presentamos ante los demás y ellos ante nosotros como unidades meméticas personales, donde se almacena información emocional, axiológica, y empática específica, que bien puede existir o no dependiendo de cada persona y estructura mental [una lesión cerebral bien pudiese limitar este proceso].

De tal suerte, que es posible conformar un espectro ordinal de importancia de la información individual, colectiva y social, pasando de grupos pequeños a sociedades que habitan una nación o la información de uso común en el mundo: la cultura humana.

Así, la cultura-información cuenta con todas las virtudes de esta segunda componente: se puede generar, almacenar y transmitir; como con sus diversos problemas: acumulación sin aprendizaje cognitivo transformador o, el hecho de que la transmisión puede ser de información distorsionada o hasta falsa; pero, bien puede ser conocimiento limitado, todo depende de la estructura mental y cerebral de cada identidad o persona, que bien puede, si se trata, de información distorsionada llevar a una deficiente formación de memes que llevan a la formación de identidades negativas y, por ende, a acciones destructivas creyendo falsamente que son constructivas.

La información es un referente de medida esencial que contempla los procesos de dinámica computacional y que obedece a ciertas reglas; las cuales conducen a la formación de unidades de información cultural (Caloca y Mendoza, 2021).

En este caso, las creencias cognitivas de las personas [como más abajo se explica] se pueden integrar en un conjunto de memes, y las creencias cognitivas falsas o no falsas y tendientes al error, particularmente forman parte de un conjunto de memes individuales y pueden ser parte de un subconjunto de los memes colectivos. La diferencia entre la elección de memes individuales y colectivos es el orden que se les dé a cada uno dependiendo de su importancia en el proceso de llevar a efecto una acción u otra. Esto puede ser visualizado de la siguiente forma:

$$\forall m_i \in M_i : M_i \subseteq M_c \text{ y } M_c \subseteq M_s \quad i = 1, \dots, n$$

Donde:

m_j = meme j-ésimo de una persona.

M_i = conjunto de memes de la persona i-ésima.

M_c = conjunto de memes colectivos de la persona i-ésima que comparte con otra u otras personas.

M_s = conjunto de memes sociales de la persona i-ésima que comparte con otras personas.

Con base en ello, el conocimiento limitado de uno mismo basado en memes personales puede ser expresado como MK_{Li} = conjunto de memes personales conocidos por la persona $\sum_{i=1}^n M_i$. Así, el conjunto de conocimiento de uso común de memes colectivos se expresa como $MK_{Lc} = \bigcap_{i,j=1}^n M_{i,j}$ el j-ésimo meme para la i-ésima persona que comparte con otra u otras personas. Y, el conjunto de conocimiento común social se representa como $MK_{Ls} = \bigcap_{c=1}^n M_{Lc}$, donde éste es el acervo cultural: que va de uno a n colectivos que conforman una sociedad, claro es que un meme de una persona pudiese no pertenecer a los memes sociales, en este caso la persona tiene un mayor conocimiento que la sociedad donde interactúa (Caloca y Mendoza, 2021).

Ello implica, que si bien los memes sociales son el conjunto que suma el total de los memes diferenciales de las personas, el conjunto de memes de conocimiento común sólo corresponde a la intersección de aquellos memes que son empleados y aceptados por toda la sociedad, de tal suerte que las personas pueden poseer un mayor o igual número de memes que los memes de conocimiento de uso común.

IV. Incertidumbre [Con base en: (Caloca, Leriche y Sosa, 2021)].

El conocimiento limitado de uno mismo [K_{Li}] al ser empleado para la acción no está libre de la incertidumbre que pudiese llevarle a una confusión o no que permitiría aumentar o disminuir el riesgo de error y, por ende, caer en este, aun cuando sus creencias cognitivas sean no falsas en el procesamiento de la información o memes utilizados.

Ahora, la incertidumbre se presenta como una gradación que va de la falta total de incertidumbre o certeza hasta la existencia total de incertidumbre. Hay dos

tipos intermedios que nos parece significativo establecer una alta pero no total incertidumbre y el riesgo. La primera, implica que ésta no puede determinarse completamente el valor de verdad de una proposición ni tampoco puede obtenerse una específica precisión en el largo plazo de la verdad de tal proposición, es decir, se plantea la existencia de una alta incertidumbre. La segunda o riesgo, corresponde con la incertidumbre de tipo I (Wang; 1998: 24) la cual se debe a deficiencias en la información, en el sentido de que no es posible determinar con exactitud la verdad de una proposición, sin embargo, se considera que en el largo plazo tal no falsedad puede llegar a ser especificada con precisión.

Asimismo, los cuatro tipos de incertidumbre con su gradación interaccionan con la idea de incertidumbre externa e interna. En el primer caso, se atribuye al mundo externo o nuestro estado de K_L ; sobre el cual no tenemos control, es decir, sobre las otras personas. El segundo caso, la incertidumbre se relaciona más con nuestra mente, es decir es atribuible a nuestros sufrimientos, sentimientos y recuerdos (Kahneman y Tversky, 2001: 515).

En este sentido, es plausible la identificación de diversos estados de incertidumbre. Para su tratamiento, existen diversos caminos, aquí optaremos por la regla de Jeffrey que nos pudiesen conducir a la obtención de conocimiento limitado [para ello se aborda en primera instancia el teorema de Bayes].

IV.1 Teorema de Bayes.

El teorema de Bayes como parte de la teoría de la probabilidad permite establecer una relación de identificación de K_L a partir de premisas establecidas, es decir, con base en un K_L a priori es posible extraer resultados para la probabilidad de un evento vinculado con el primero, esto es de suma utilidad para la relación existente entre las creencias cognitivas falsas o no falsas y la edificación de la identidad.

La regla de Bayes para nuestro caso implica lo siguiente:

$$\forall I_i^{+, \cdot} \text{ con } \Phi \exists P(I_i^{+, \cdot} | \Phi) \in [0, 1]^3 : \frac{P(\Phi | I_i^{+, \cdot}) P(I_i^{+, \cdot})}{P(\Phi)}$$

³ Esta función por definición satisface los siguientes axiomas; dado dos eventos A, B, V una proposición verdadera y F una proposición falsa y T un conjunto de proposiciones:

Donde, Φ es la incertidumbre conjunta tanto interna como externa que enfrenta la persona respecto de su contexto cultural.

Así, la probabilidad expuesta en el teorema de Bayes permite argumentar que la ocurrencia de $I_i^{+,-}$, depende de lo ocurrido con Φ , que también se puede interpretar que toda acción “a” emanada de cualquiera identidad estará afectada de manera particular por la Φ específica que implique dicha acción, ya sea una acción constructiva o destructiva.

Esta operación representa la probabilidad a posteriori de relación de $I_i^{+,-}$ con Φ , lo cual, aunque ésta sea máxima no impide que una persona o identidad realice una acción con creencias cognitivas falsas o no falsas. Esto nos conduce a argumentar acerca de la Regla de Jeffrey para obtener conocimiento con diferentes tipos de incertidumbre.

IV.2 Regla de Jeffrey e Identidades.

Identificada la relación entre $I_i^{+,-}$ e Φ , es menester destacar la importancia de esta relación en el contexto de la obtención de un conocimiento limitado.

Con ello en mente, se expone una formulación sobre cuál es el grado de conocimiento existente entre las $I_i^{+,-}$ para la ejecución de acciones dada la Φ y que sirve de fundamento para la formación de creencias cognitivas falsas y no falsas. Así, con base en la regla de Jeffrey se establece la existencia de una probabilidad de conocimiento sobre las identidades para la ejecución de acciones dada la incertidumbre como: $(I_i^{+,-} | \Phi)_{KL} \in [0,1]$, así, la regla es:

$$(I_i^{+,-} | \Phi)_{KL} = P_{KL} (I_i^{+,-} | \Phi) (m) + P_{KL} (I_i^{+,-} | \neg\Phi) (1-m).$$

Donde m es la nueva probabilidad de Φ . A esta regla se le conoce como probabilidad Kinemática⁴ o Cinemática. En el sentido, de que la Kinemática estudia

a) $P(A) \geq 0, A \in T$

b) $P(V) = 1, V \in T$

c) Sí $A \cap B = F$ entonces $P(A) + P(B) = P(A \cup B), A, B, F \in T$

⁴ Véase Jeffrey (1968).

el movimiento sin importar cuál sea el origen de éste; en nuestro caso las transformaciones en el conocimiento de las $I_i^{+,-}$ dado su grado de Φ , sin importar el origen de Φ^5 , ya sea interna o externa o ambas o ninguna [que puede ser por desconocimiento consciente].

El sentido en que esta regla es operativa, en nuestro caso, para la identificación de aumento de conocimiento con diferentes niveles de incertidumbre, toda la gradación hasta el riesgo, corresponde con los diferentes valores de m , si:

$$m = \begin{cases} 0 & \neg \exists \Phi \rightarrow \text{Creencia Razonable no falsa} = K_{LM\text{MÁXIMO}} \\ 0 < m < 1 & \exists \Phi \rightarrow \text{Creencia Razonable no falsa} = K_{L\text{GRADACIÓN INTERNA}} \\ 1 & \max \Phi \rightarrow \neg \text{Creencia razonable no falsa} = \neg K_{L\text{POR FALSEDAD}} \end{cases}$$

En cuyo caso, es posible tener un K_L Máximo para la constitución de la Identidad, ya sea positiva o negativa [no porque se tenga una identidad negativa no se aprende], un K_L parcial o un total desconocimiento. Si el K_L es máximo entonces es fácil argumentar la existencia de propensión a la certeza, si el K_L es parcial entonces es posible acercarse a éste con base en la regla de Bayes, pero si éste es un desconocimiento o falta total de certeza la única manera de aproximarse a la resolución de la selección e identificación de las acciones de las identidades o personas es a través de una regla heurística [véase Caloca, Leriche y Sosa (2021)].

Algo que queda brevemente por esclarecer es que reconocemos como una creencia cognitiva falsa o no falsa. Toda creencia implica un procesamiento cerebro-

⁵ La probabilidad Kinemática corresponde con $(\Theta, \mathbf{A}, \wp)$ un espacio de probabilidad, con $\Gamma = \{\Gamma_i\}$ una familia contable de pares de eventos disjuntos y $\wp(\Gamma_i) > 0$ para todo i . A es una medida de probabilidad q que corresponde con \wp como una probabilidad kinemática sobre Σ si existe una secuencia (λ_i) de números reales positivos que sumen 1, tal que:

$$q(A) = \sum_i \lambda_i \wp(A | \Gamma_i), \text{ para todo } A \in \mathbf{A}$$

mental de la información externa o interna de la que se apropia la persona pensante sin importar el grado de Coeficiente Intelectual [CI]. Son no falsas cuando si bien no son verdaderas se aproxima la persona al máximo grado de comprensión posible de un problema o situación particular sobre la que procesa información no equivocada científica o de uso común y son falsas cuando la información a procesar es equivocada sin importar su origen.

V. Variables de distribución ricardianas.

Ahora argumentaremos sobre dos cuestiones: 1) el paso por el Parlamento inglés de David Ricardo y 2) sobre el sentido de las variables de distribución, esto porque ambas cuestiones nos brindan el campo de cultivo de la identidad de clase. El 20 de febrero de 1819 David Ricardo tomó su asiento como miembro del parlamento británico por la ciudad irlandesa de Portarlington, la cual continuó representando hasta su muerte el 11 de septiembre de 1823. Ricardo era un miembro muy activo, sus discursos numeran 126, algunos de ellos son observaciones breves: en parte en lo que concierne a las cuestiones misceláneas de las políticas generales que se refieren a un economista. Ricardo actuaba invariablemente con la sección más liberal del Parlamento, su primera votación fue el 2 de marzo 1819 estaba a favor del movimiento de sir James Mackintosh para que un comité investigara la reducción de la severidad excesiva que existía en el derecho penal (Cannan; 2003: 2).

Él con frecuencia impulsaba la modernidad pues sentía un gran aprecio por esta, con la misma fuerza discutió la depresión de la economía la cual consideraba que se debía a las leyes cerealeras y a la deuda nacional. Su planteamiento era: si no prospera la agricultura después de poco tiempo, eso se debe a la ley dañosa de los cereales, la cual sería siempre una traba para la prosperidad.

Siempre al lado de la modernidad, los intereses de Ricardo comenzaron a corresponder con las leyes del cereal. Su primer ataque contra estas leyes fue hecho el 16 de diciembre de 1819. Él mantenía la creencia de que era necesario regular la cantidad del salario y que para aumentarlo era necesario incrementar el capital del país, de no ser así, argumentaba, que las bajas ganancias conducen a

la emigración del capital a los países donde la tasa de ganancia era más alta: las ganancias eran, naturalmente, más pequeñas en Inglaterra que en el continente.

De esta situación se formuló una serie de preguntas; ¿acaso se habían tomado las medidas apropiadas para prevenir que las ganancias en Inglaterra fuesen más bajas que en otras naciones? ¿se había hecho lo necesario para aumentar y agravar el mal? ¿habíamos aprobado las leyes del cereal que hicieron que el precio de este bien, necesario para la vida, estuviese por encima del precio de los países vecinos, y en este sentido, habíamos interferido con el artículo que era considerado el principal regulador de salarios? Porque, en cualquier sitio que se requiriera el grano, los salarios deben ser altos, y el efecto de altos salarios era necesariamente hacer que las ganancias disminuyeran.

Ricardo pensó que la abrogación inmediata de las leyes del cereal era imposible, sin embargo, el 30 de mayo él expuso la necesidad de hacer un esfuerzo para fijar un precio de remuneración para el cereal. Así, se planteó la existencia de diversos precios de remuneración dependiendo de cómo fuese empleado el capital en tierras productivas o improductivas. Esforzándose para probar la doctrina de su ensayo en la Influencia de un Precio Bajo del Cereal, y de su discurso del 16 de diciembre de 1819, él dijo, que el precio elevado de la subsistencia disminuyó las ganancias del capital de la manera siguiente:

El precio de un artículo manufacturado, como es el caso de un pedazo de paño, que para su producción es necesario pagar los salarios de los trabajadores, las cargas de gerencia, y el interés del capital. Los salarios de cada trabajador se conformaban principalmente por los bienes necesarios para la subsistencia de cada trabajador. Por ello, si el cereal tuviese un precio alto, entonces el precio del trabajo también sería alto, si su participación pudo ser de un 50% relativo al resto de los costos, ante un aumento de los bienes salario pudo llegar a elevarse su participación hasta un 60% de dichos costos, y si el artículo continuaba vendiéndose a una misma tarifa entonces, el 10%, que es la diferencia entre el anterior porcentaje de participación del salario en la producción del paño y el nuevo porcentaje, esto implicaría una reducción de las ganancias por tal acción. De hecho, si el precio del alimento fuera alto en Inglaterra y bajo en el exterior, la acción conduciría a que

parte de los capitalistas tendieran a salir del país y colocar su capital en donde las ganancias fuesen más altas (Cannan; 2003: 6).

En 1821 Ricardo se ocupó de las leyes del cereal en un discurso del movimiento del Sr. Gooch para un comité sobre la señal de socorro. Después de negar que su discurso sobre la ley de los cereales era resultado de un interés particular, afirmando que él no era un mercantilista al abogar por un libre intercambio de cereales con el exterior.

Para entonces, Ricardo se preguntaba ¿sí en Inglaterra podía crecer el cereal en los mismos términos que el cultivador extranjero? Ante lo cual, su respuesta fue un rotundo no. Por esa misma razón es que él sugería que se importaran los cereales. Asimismo, habló en el movimiento de Brougham para la reducción de los impuestos de las clases agrícolas y otras. El 11 de febrero de 1822, él reconoció audazmente que efectivamente deseaba que se disminuyera la cantidad de tierra bajo labranza, siendo esto el remedio necesario para evitar que el precio de los bienes salario continuara creciendo (Cannan; 2003: 8).

El 3 de abril de 1822, Ricardo, lanzó otro ataque contra la doctrina que intentaba fijar un precio de remuneración. Un Comité de agricultura argumentaba no sólo la fijación de un precio de la remuneración, también, pretendía mantener los impuestos sobre el producto agrícola, lo que condujo a un costo adicional y creciente de los cereales en Inglaterra respecto de otros países.

Basta argumentar que, durante las guerras napoleónicas se sostuvo un embargo sobre los puertos británicos impidiendo la entrada de los cereales extranjeros. En este sentido, los agricultores británicos se vieron obligados a aumentar la producción del cereal doméstico, a fin de alimentar a la población. “Y como los costes de producción eran más altos en Inglaterra que en el extranjero, el precio del cereal británico aumentó. Entre 1790 y 1810, lo hizo a un promedio del 18% anual. Las rentas de la tierra también aumentaron, hasta el punto de que los terratenientes desarrollaron unos intereses creados para continuar restringiendo las importaciones de cereales. Las Leyes (...Cerealeras) aprobadas por el Parlamento en 1815 cubrían eficazmente este objetivo.” (Ekelund y Hébert; 1996: 156).

La venta del cereal extranjero fue prohibida en Inglaterra desde 1815 –como se mencionó arriba-, a menos que el precio de los cereales ingleses se incrementaran hasta cierto límite. El precio había estado debajo de este nivel desde febrero de 1819, sin embargo, existía un cierto miedo por parte de los terratenientes, pues si el precio se levantaba por encima del límite entonces ocurriría una importación masiva de cereales lo cual no los beneficiaría en nada. Para ello, en el Parlamento, se propuso que incluso cuando el precio del cereal de importación fuese alcanzado por el nacional se debe de resistir a la búsqueda de importación de cereales.

Las enmiendas, al respecto, fueron numerosas, y Ricardo propuso, el 29 de abril de 1822 que tan pronto como el precio del cereal se hubiera excedido el límite del precio de la mano de obra la importación debería ser permitida. La discusión continuó debido a un ataque largo y vigoroso, en contra de Ricardo, por parte de Matthias Attwood, él argumentaba qué en el progreso de la sociedad, cuando no ocurre alguna importación no se debe a que se cuenten con suelos de peor calidad para alimentar a una población creciente. Para Attwood hasta ahora la calidad media de la tierra que supuestamente se tenía cada vez más pobre hacia cuestionar sobre cómo la población y la abundancia avanzaron, y lo cual, sólo pudo ocurrir por una mayor prosperidad de la agricultura, pues hasta un período anterior a ese momento la calidad media de la tierra era más fértil; porque rindió un mayor nivel de producto de sobra que en cualquier otro período. En este sentido, no era la mejor tierra la que primero se cultivaba, ni la tierra peor la que fue cultivada por último⁶. Esto fue determinado, en gran medida, por otras circunstancias; por los derechos de la propiedad, por belleza, por empresa, por las particularidades del arrendamiento feudal, por los caminos, canales, la erección de ciudades, de manufacturas. Así, una vez que se daban las operaciones de la agricultura drenando, regando, por el uso de varias sustancias, se convirtió, con frecuencia, en la mejor tierra, y fue cultivada luego al menor costo.

⁶ Para una exposición más amplia sobre el argumento de Ricardo acerca de la ganancia y la formación de la renta véase la siguiente sección.

La respuesta de Ricardo a esta porción del discurso era en extremo débil, puesto que Attwood planteó que no sólo no había en el progreso de la sociedad alguna disminución en la productividad de la tierra (producto por acre), sino que también no había disminución en la productividad del trabajo (producto por hombre). Ricardo, por su parte, habló cuatro veces en el curso de la discusión, pero sus resoluciones fueron rechazadas el 9 de mayo de 1822 con 218 votos en contra por 25 votos a favor (Cannan; 2003: 10). Las leyes de los cereales vigentes habían elevado el precio del alimento y con ello el precio del trabajo y, por ende, las ganancias se redujeron.

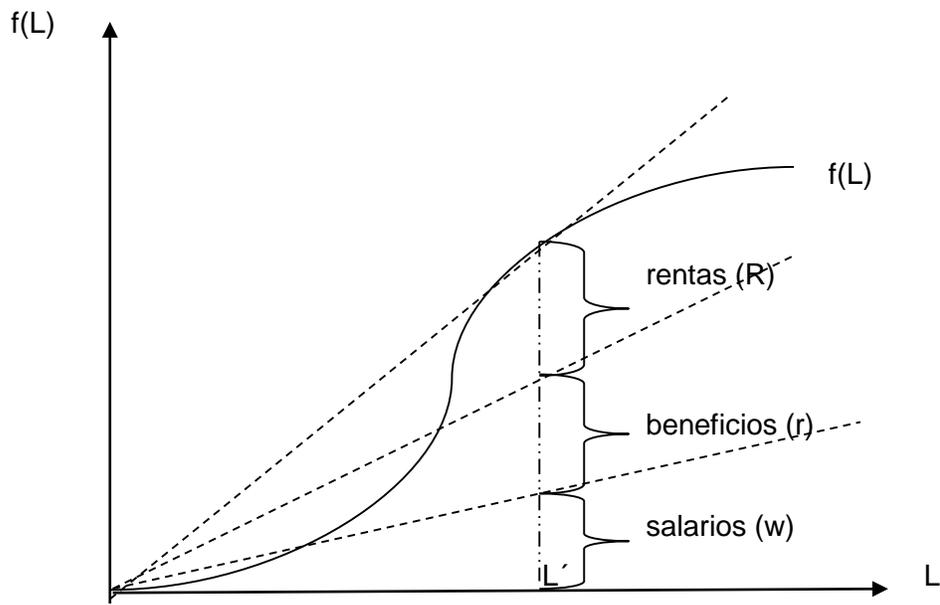
Hasta aquí con el proceso histórico sobre la legislación de las leyes Cerealeras es posible enunciar los bandos de personas ligadas a determinadas clases en el Parlamento inglés. Por un lado, están los que protegen las rentas y por el otro, quienes protegen las ganancias y cabe destacar que estas dos clases no trabajan directamente las tierras, por ende, existe una tercera clase a la que se le paga por realizar dicho trabajo: los salarios.

Esta dinámica de distribución es aquella en donde se generan los múltiples conflictos entre las clases. Ricardo dividió la economía en tres clases claramente identificables por su variable de distribución como se observa en su participación en el Parlamento inglés: los terratenientes (obtienen una renta), los trabajadores (perciben un salario) y los capitalistas (quiénes reciben una ganancia).

En este sentido, suponía que el tamaño de la ganancia de los capitalistas estaba determinado por el grado de cultivo de la tierra y el salario históricamente dado. Es decir, que para él existía un fuerte vínculo entre las tres clases. Puesto que los terratenientes son los propietarios del medio natural que arriendan, los trabajadores que prestan sus servicios a cambio del consabido salario y los capitalistas que toman en arriendo la tierra, dan empleo a los trabajadores y organizan el proceso productivo.

Así para exponer gráficamente el sistema ricardiano se determina una función de producción $Q=f(L)$, donde Q es la cantidad de grano producida durante el periodo de producción y L el número de trabajadores empleados (Esquema 1).

Esquema 1: Distribución del ingreso en el sistema ricardiano.



Fuente: adecuación propia de (Pasinetti, 1987: 22, figura I.3).

Dicha distribución, permite ver cómo las tres clases se dividen el producto, en grado tal que si se mantienen las condiciones de producción la obtención de una mayor parte del producto por parte de alguna de las clases necesariamente redundará en una merma en la apropiación del producto de otra de las clases o de las otras dos. Así, en su sistema si por el cultivo de tierras cada vez de menor fertilidad la retribución en rentas aumenta y con ello, *ceteris paribus*, indicaba Ricardo que aumenta el costo de los bienes salario, entonces esto se traduce en una merma en la dimensión de la ganancia obtenida por parte de los capitalistas [como ya indicamos más arriba].

Es decir, el crecimiento de la población mediaba para que, en una economía cerrada, el constante cultivo de tierras menos fértiles o peor ubicadas condujera a la merma en las ganancias, en este sentido, sólo dos se prestaban como soluciones posibles ante tal circunstancia la vía malthusiana: reducir la población o la vía ricardiana: comprar los bienes salario en el extranjero donde su producción fuese a un menor costo y, por ende, a menor precio que en Inglaterra (Ricardo; 1985).

Esto refleja la llamada ventaja comparativa, con base en la cual Ricardo consideraba que el comercio exterior podía promover la acumulación y el crecimiento adicionales en la economía, cada vez que las mercancías salario se

importasen a un precio menor que el costo de éstas en Inglaterra. Con ello, se conduciría a bajar el salario vía bienes-salario y propiciar un alza de las ganancias. Sin embargo, esto implicaba que muchas de las tierras que eran rentadas por los terratenientes no fuesen utilizadas y con ello disminuyera la obtención de la renta, lo cual, creaba un conflicto entre terratenientes y capitalistas.

Esto implica la generación de condiciones asimétricas en el modelo de Ricardo, pues existen dos conflictos uno entre élites: terratenientes y capitalistas y el otro en el ámbito de la justicia social: capitalistas y trabajadores.

La existencia de conflictos por la distribución de los recursos remite a procesos de interacción negativa, es decir las clases involucradas no actúan por separado de las otras clases sino a través de una interacción, asimismo, guardan, en cuanto a posición en el conflicto, una relación inversa, es decir mientras la variable de distribución de una clase aumenta la variable de distribución de la otra clase en conflicto disminuye.

Para mostrar esto recurrimos en primera instancia a la enunciación de las identidades individuales del esquema ricardiano que al ser compuestas por la Epistemología CLS implica una estructura neoricardiana. Que implica poner al día la identidad de quienes detentan determinada identidad epistémica con su correlato cognoscitivo.

VI. Identidades individuales neoricardianas $[I^{NR}_i]$.

La idea inicial de identidad puede ser conservada en este caso así la Identidad individual neoricardiana $[I^{NR}_i]$, implica que esta persona determinada tiene un conocimiento limitado de sí misma, es decir, un conocimiento donde se identifica algo del mundo, pero, no todo y que impera bajo la circunstancia cambiante de la incertidumbre $[\Phi]$.

$$[I^{NR}_i] = [K^{NR}_{Li\Phi}] \quad \forall i=1, \dots, n$$

Esta identidad solo será diferencial conforme le corresponda una variable de distribución u otra. Así, sí:

$$[I^{NR}_i] = [K^{NR}_{Li\Phi}] \in [\text{Renta}] \quad \forall i=1, \dots, n$$

$$[K^{NR}_{Li\Phi}] \in \{ \Gamma [\text{RRenta}] \} = \{ \text{Te} \}$$

Donde:

RRenta = Recibe una Renta del proceso de distribución.

Te = Terrateniente.

Así:

$$[K^{NR}_{Li\phi}] \in [Te] = [K^{NRTe}_{Li\phi}]$$

Y con ello, tenemos a un terrateniente

$$[K^{NRTe}_{Li\phi}]$$

Con ello:

$$[I^{NR}_i] = [K^{NR}_{Li\phi}] \in [Ganancia] \quad \forall i=1, \dots, n$$

$$[K^{NR}_{Li\phi}] \in \{ \Gamma [RGanancia] \} = \{Ca\}$$

Donde:

RGanancia = Recibe una Ganancia del proceso de distribución.

Ca = Capitalista.

Así:

$$[K^{NR}_{Li\phi}] \in [Ca] = [K^{NRCa}_{Li\phi}]$$

Y con ello, tenemos a un capitalista

$$[K^{NRCa}_{Li\phi}]$$

Y, por último:

$$[I^{NR}_i] = [K^{NR}_{Li\phi}] \in [Salario] \quad \forall i = 1, \dots, n$$

$$[K^{NR}_{Li\phi}] \in \{ \Gamma [RSalario] \} = \{Tr\}$$

Donde:

RSalario = Recibe un Salario del proceso de distribución.

Tr = Trabajador.

Así:

$$[K^{NR}_{Li\phi}] \in [Tr] = [K^{NRTr}_{Li\phi}]$$

Y con ello, tenemos a un trabajador

$$[K^{NRTr}_{Li\phi}]$$

Así sí: $Te = R$, $Ca=r$ y $Tr = w$

Donde:

R = Renta.

Rn = Tasa de ganancia.

W = Salario

Entonces:

$$[K^{NRTe}_{Li\Phi}] = [K^{NRR}_{Li\Phi}]$$

$$[K^{NRCa}_{Li\Phi}] = [K^{NRr}_{Li\Phi}]$$

$$[K^{NRTr}_{Li\Phi}] = [K^{NRw}_{Li\Phi}]$$

Y, por lo tanto, esta es su identidad. Con ello se puede trabajar con la persona o con su correlato dada su variable de distribución: Un terrateniente es terrateniente porque recibe una renta del proceso de distribución. Un capitalista es un capitalista porque recibe una ganancia del proceso de distribución. Y un trabajador es un trabajador porque recibe un salario del proceso de distribución. Todos estos a diferentes niveles de incertidumbre y contando con emociones, valoraciones axiológicas y empatía. Claro está que estas identidades pueden ser ejecutoras de acciones constructivas y/o destructivas.

Ahora procedamos a la construcción de las identidades colectivas, que llevaría a la clase de los terratenientes, la clase de los capitalistas y la clase de los trabajadores.

VII. Identidades colectivas neoricardianas [I^{NR_c}].

En este caso solo basta que especifiquemos la reunión de todas aquellas personas que detentan una determinada identidad y con ello, formamos las tres clases con base en las tres variables de distribución. Para posteriormente indicar el proceso de interacción social entre clases.

De esta manera, definimos a una clase como el subconjunto de todas las clases en el sistema económico de referencia que contiene a todos los miembros que están asociados con alguna y solo una de tres variables de distribución, a saber, renta, ganancia o salario [1] quien pertenece a una clase no pertenece a otra, al

menos en el esquema ricardiano, y 2) sus acciones constructivas y/o destructivas indicarán a que clase pertenece. Esta segunda cláusula implica que, si alguna persona pertenece a dos o más clases, por múltiples circunstancias, entonces sus acciones de mayor envergadura en retribución económica ya sea como renta, ganancia o salario, determinarán a que clase pertenece principalmente].

$$[I^{NR}_c]_{i,j} = [K^{NR}_{Lc\Phi}]_{i,j} \quad \forall i=1,..,n, \text{ persona de } j = Te, Ca, Tr \text{ variable de distribución.}$$

Así, una clase comparte una entidad memética colectiva de conocimiento limitado común:

$$[I^{NR}_c]_{i,j} = [MK^{NR}_{Lc\Phi}]_{i,j} \quad \forall i=1, \dots, n, \text{ persona de } j=Te, Ca, Tr \text{ variable de distribución.}$$

Por ende,

$[MK^{NR}_{Lc\Phi}]_{i,j} = \bigcap_{i=1}^n I^{NR}_{i,j}$ para una determinada j variable de distribución asociada [lo cual queda claro que los terratenientes comparten memes de terratenientes, los capitalistas de capitalistas y los trabajadores de trabajadores que son comunes a ellos y que existe la posibilidad de que tengan otros memes pero que pudiesen no compartirse con los otros de su clase]

Así:

$$[MK^{NR}_{Lc\Phi}]_{i,Te} = CI^{Te} \quad \forall i=1, \dots, n, \text{ persona}$$

Donde:

CI^{Te} = Clase de terratenientes.

$$[MK^{NR}_{Lc\Phi}]_{i,Ca} = CI^{Ca} \quad \forall i=1 \dots n, \text{ persona}$$

Donde:

CI^{Ca} = Clase de capitalistas.

$$[MK^{NR}_{Lc\Phi}]_{i,Tr} = CI^{Tr} \quad \forall i=1 \dots, n, \text{ persona}$$

Donde:

CI^{Tr} = Clase de trabajadores.

Con ello, en mente es que la interacción social entre las tres clases queda como:

$$\prod_{i=1}^n Cl^{Te}, Cl^{Ca}, Cl^{Tr}$$

Sin embargo, las interacciones Π_k específicas [1, 2 o 3] y su sentido {[negativa o inversa] o (positiva o directa)} quedan como:

$$[Cl^{Te} \Pi_1 Cl^{Ca}]$$

$$[Cl^{Ca} \Pi_2 Cl^{Tr}]$$

$$(Cl^{Te} \Pi_3 Cl^{Tr})$$

VIII. Conclusiones.

Las reflexiones finales son las siguientes y las mostramos brevemente a continuación: La primera reflexión corresponde con el hecho de que la Epistemología CLS, nos brinda un campo de cultivo amplio para abordar la problemática de la identificación de clases con base en personas, ello, por el diseño de las identidades individuales y colectivas, el empleo de los memes de uso común como formas estructuradas a partir de unidades básicas de información cultural: que permiten hablar de identidades creadas en el contexto. Empero, sobretodo la determinación en las múltiples acepciones que puede tener la consideración de la existencia de incertidumbre, que va en una gradación de los básico o la nula incertidumbre o certeza hasta la total existencia de incertidumbre. Lo cual lleva a qué determinemos cualquier nivel de incertidumbre en la amplia gama de esta.

La segunda reflexión, tiene que ver con el contexto que ofrece Ricardo en su participación en el Parlamento inglés. Este panorama ofrece bases para argumentar que existen clases sociales diversas; al menos tres: Terratenientes, Capitalistas y Trabajadores. Y que interactúan de manera significativa para el devenir del proceso de producción contando con sus diferentes variables de distribución, a saber: la renta, la cuota de ganancia y el salario respectivamente. Lo que nos conduce a la tercera reflexión.

Una vez identificado el discurso ricardiano, se procede a la construcción de la identidad individual: el terrateniente, el capitalista y el trabajador, dependiente de

su existencia a través de las variables de distribución económica, lo cual implica una construcción necesariamente de una identidad en el sentido económico del término son personas económicas que dependen de la renta [R], la cuota de ganancia [r] y el salario [w] respectivamente. Esto conforme la estructura de los memes colectivos de uso común permite estructurar la unión de todas las personas económicas que son principalmente o Terratenientes o Capitalistas o Trabajadores. De tal suerte que estos subconjuntos conforman las tres clases económicas existentes en el sistema neoricardiano de acuerdo con su variable de distribución asociada. Para finalmente establecer la múltiple interacción plausible entre todas las clases de manera que entre estas, con base en su identidad, puedan ser identificadas por las demás identidades perteneciente principalmente a una clase. Para, por último, establecer las interacciones de relación inversa o negativa y positiva o directa que existe entre los movimientos de cada una de las variables de distribución de las clases. Así, la relación inversa [] indica que las variables de distribución tienen movimientos inversos mientras una variable de distribución aumenta la otra disminuye o a la inversa lo que claramente es una situación de conflicto siendo así, dadas dos relaciones conflictivas entre terratenientes y capitalistas y entre capitalistas y trabajadores. Por otro lado, tenemos la relación positiva o directa (), donde cuando una variable de distribución aumenta la otra también lo hace o al contrario mientras una disminuye la otra también lo hace y, por ende, no es una relación conflictiva: como la que se representa por terratenientes y trabajadores.

IX. Bibliografía citada.

Caloca, Oscar; Cristian Leriche y Víctor Sosa (2021). "Breve Introducción a la Epistemología CLS", Sección *Reportes de Investigación*, México: DCSH de la UAM-Azcapotzalco.

Caloca, Oscar y Nadia Mendoza (2021). "Culturalismo Psico-Social e Interacción humana", en: *Revista Fuentes Humanísticas*, México: UAM-Azcapotzalco [próxima aparición].

Cannan, Edwin (2003). *Ricardo en el Parlamento*. Volumen 4 de 1894. Mimeo

Ekelund, Robert y Robert Hébert (1992). *Historia de la teoría económica y de su método*, Madrid; España: FCE.

Jeffrey, Richard (1968). "Probable Knowledge", in: Lakatos (ed.) *The Problem of Inductive Logic*, North-Holland, Amsterdam.

Kahneman, D. y Tversky, A. (2001). *Judgment under uncertainty: Heuristics and biases*. USA: Cambridge University Press.

Mosterín, Jesús (1994). *Filosofía de la cultura*, Madrid: Alianza.

Popper, Karl (1997). *El cuerpo y la mente*, Barcelona; España: Paidós.

Ricardo, David (1985). *Principios de Economía Política y Tributación*, México: FCE.

X. Bibliografía complementaria.

Balchin, Paul, David Isaac y Jean Chen (2000). *Urban Economics*, New York; USA: Palgrave.

Backhouse, Roger (1988). *Historia del análisis económico moderno*, Madrid; España: Alianza.

Barceló, Alfons (1992). *Filosofía de la Economía: Leyes, Teorías y Modelos*, Barcelona; España: ICARIA y FUHEM.

Binmore, Ken (1996). *Teoría de Juegos*, Madrid, España: Mc Graw Hill.

Camagni, Roberto (2005). *Economía Urbana*, Madrid; España: Antoni Bosch.

Cartellier, Jean (1986). *Excedente y reproducción*, México: FCE.

Fales, Raymond y Leon Moses (1972). "Tünen, Weber and the Spatial Structure of the Nineteenth Century City", in Perlman, Mark, Charles Leaven y Chinitz Benjamin (edits.), *Spatial, Regional and Population Economics*, Northern Ireland: Gordon and Breach.

Fujita, Masahisa; Paul Krugman y Anthony Venables (2000). *Economía espacial*, Barcelona; España: Ariel.

Gibbons, Robert (1992). *Un Primer Curso de Teoría de Juegos*, Barcelona, España: Antoni Bosch.

Gintis, Herbert (2000). *Game Theory Evolving*, New Jersey, USA: Princeton University Press.

Kant, Immanuel (2001) *Lecciones de Ética*, Barcelona; España: Crítica.

- Krugman, Paul (1997). *La organización espontánea de la economía*, Barcelona; España: Antoni Bosch.
- Leriche, Cristian y Moreno, Rafael (2001). "Sobre los conceptos clásicos <<precio de mercado>> y <<precio natural>>". En *Revista Análisis Económico*. Volumen XV Número 31, México: UAM-Azcapotzalco.
- Mennes, L., J. Tinbergen y G. Waardenburg (1980). *El factor espacio en la planificación del desarrollo*, México: FCE.
- Mill, John Stuart (2000). *Sobre la libertad*, Madrid; España: Alianza.
- Moreno, Rafael (1994). "Efectos del progreso técnico sobre la rentabilidad". En *Revista Análisis Económico*. Volumen XII Números 24/25, México: UAM-Azcapotzalco.
- (1983). "Notas sobre la función del concepto valor en la problemática ricardiana". En *Revista Análisis Económico*. Volumen II Número 1, México: UAM-Azcapotzalco.
- Parry, J. (1984). *Economía urbana: Diferentes enfoques*, México: FCE.
- Pasinetti, Luigi (1987). *Lecciones de teoría de la producción*, México: FCE.
- (1986). *Aportaciones a la teoría de la producción conjunta*, México: FCE.
- Popper, Karl (2008). *La miseria del historicismo*, Madrid; España: Alianza/Taurus.
- ([1963], 2008). *Conjeturas y refutaciones*, Barcelona; España: Paidós.
- (1999). *La responsabilidad de vivir*, Barcelona; España: Altaya.
- (2000). *Sociedad abierta, universo abierto*, Madrid; España: Tecnos.
- (2006). *La sociedad abierta y sus enemigos*, Barcelona; España: Paidós.
- y Lorenz, Konrad. (1992). *El porvenir está abierto*, Barcelona; España: Tusquets Editores.
- Racionero, Luis (1986). *Sistemas de ciudades y ordenación del territorio*, Madrid; España: Alianza.
- Redondo, Vega (2000). *Economía y Juegos*, Antoni Bosch, Barcelona; España,
- Richardson, Harry (1986). *Economía regional y urbana*, Madrid; España: Alianza.
- (1975). *Economía del urbanismo*, Madrid; España: Alianza.
- Sáez, José Luis (1994). *Industria y territorio: Un análisis de las economías de aglomeración en España*, Granada; España: Universidad de Granada.

Sraffa, Piero (1983). *Producción de mercancías por medio de mercancías*,
Barcelona; España: Oikos-tau.

Thomson, J. (1976). *Teoría económica del transporte*, Madrid; España: Alianza.