

ANÁLISIS AGREGADO DE ES-7.

UAM, AZCAPOTZALCO Y COMPARATIVO ENTRE UNIDADES Y DIVISIONES

Guillermo Ejea Mendoza

12 de septiembre – 12 de noviembre de 2007

PRESENTACIÓN

Estas notas presentan tres análisis de la Encuesta de la Séptima Semana (ES7) que se aplica a los alumnos para conocer su opinión acerca del desempeño de los profesores en la UAM.

El trabajo se inscribe en la dimensión II del proyecto *Un enfoque institucionalista de la educación superior en México*, a saber:

“Análisis institucional de la UAM para explicar los motivos y circunstancias que determinan su respuesta a las políticas de educación superior recientes. Esta dimensión de análisis abarca el caso concreto de la Institución desde las perspectivas de las organizaciones complejas autorreguladas y del cambio organizacional aplicadas al ámbito universitario”.

INTRODUCCIÓN

Estas notas presentan tres análisis de la Encuesta de la Séptima Semana (ES7) que se aplica a los alumnos para conocer su opinión acerca del desempeño de los profesores en la UAM. El primero se refiere a la UAM en su conjunto; el segundo a la Unidad Azcapotzalco y el tercero a un comparativo entre Unidades y Divisiones seleccionadas.

A. UAM

1. El propósito del trabajo es detectar cambios en la opinión de los alumnos acerca del desempeño de los profesores a través de la llamada Encuesta de la Séptima Semana (ES-7) a lo largo del período comprendido entre 2000 y 2006.

2. Para analizar la ES-7 se dispuso de la base de datos del período 2001 a 2006¹ con las respuestas de los cuestionarios aplicados a lo largo de 21 trimestres, es decir, 1 460 457 cuestionarios que promedian 69,546 por trimestre, aunque debe señalarse que el promedio de los primeros 11 trimestres se situó en 66,947 cuestionarios mientras que el de los 10 últimos se ubicó en 72,404 cuestionarios. Conviene anticipar esta diferencia pues, como se verá en el análisis de las variables, su comportamiento es distinto en estos dos subperíodos.

Para realizar el análisis se optó por construir un Índice de Preferencia (IP) que permitiera medir y comparar las opiniones de los alumnos expresadas en las diversas preguntas del cuestionario. Ya que la base de datos utiliza los números 1 y 2 ó 1, 2, 3, 4 y 5 para indicar las respuestas de los alumnos en cada pregunta, según se muestra en la tabla siguiente, es razonable pensar que si la suma promedio de las respuestas se aproxima a la unidad, hay una opinión favorable de los alumnos respecto de los profesores, en tanto que si dicha suma se aproxima a 2 ó a 5 hay una opinión desfavorable.

Cabe advertir que lo anterior no aplica a la pregunta 5 porque las respuestas afirmativas (tendientes a 1) manifiestan que el profesor debe tomar cursos de didáctica. En consecuencia, los resultados de esta pregunta deben leerse a la inversa.

¹ Facilitada amablemente por la Dirección de Planeación (**nombres**).

PREGUNTAS	OPCIONES				
		SÍ			NO
1 a 5	1			2	
	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	FRECUE- NTE- MENTE	EN OCASIONES	NUNCA
6 A 17	1	2	3	4	5
	EXCELENTE	MUY BUENO	BUENO	REGULAR	MALO
21	1	2	3	4	5

Así:

1.0 ← mejora	Suma promedio de la opinión de los alumnos sobre el desempeño de los profesores en cada pregunta	declina → 2.0
1.0 ← mejora		declina → 5.0

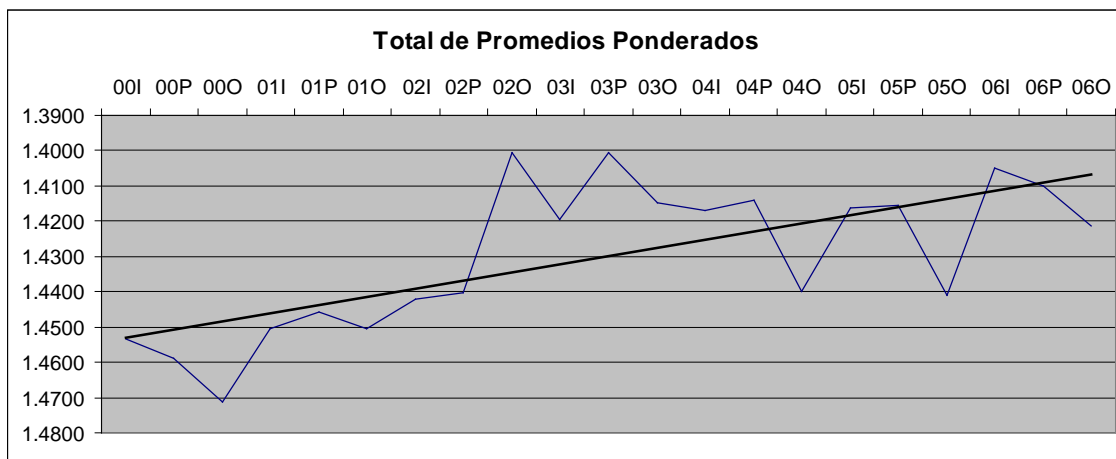
Nota: las preguntas no respondidas o no registradas adecuadamente por el lector óptico se indican con 0 en la base de datos, pero no afectan los resultados del análisis por su pequeña cantidad.

Las preguntas 18, 19 y 20 fueron eliminadas del análisis porque, además de complejas y confusas, no aportan nada al presente estudio. La base de datos incluye licenciatura y posgrado y a todos los profesores.

3. La base de datos está organizada por Divisiones, pero en algunos trimestres considera aparte a los profesores de Lenguas Extranjeras de las diferentes Unidades y del Tronco Interdivisional de la Unidad Xochimilco. Por este motivo, el análisis agregado se distorsionaría si no se considera el peso relativo de cada instancia. Por ejemplo, en el trimestre 00 Invierno el valor obtenido para la pregunta 1 en la División de CAD Azcapotzalco fue 1.0760 en 7,636 cuestionarios, en tanto que el valor correspondiente a

Lenguas Extranjeras de la misma Unidad fue 1.0046 en 434 cuestionarios. En consecuencia, fue preciso ponderar el valor de las respuestas conforme la proporción de alumnos de cada instancia para obtener un valor agregado más fidedigno de cada una de las preguntas (se anexa Tabla).

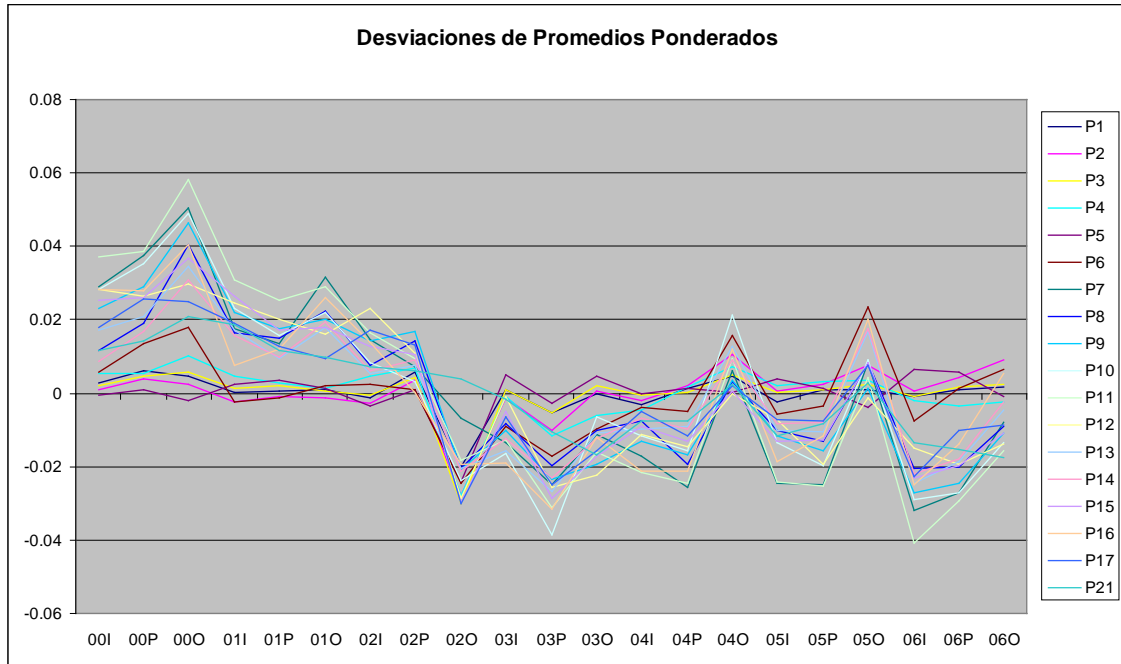
4. La gráfica siguiente muestra la evolución trimestral y la tendencia lineal del promedio total de todas las preguntas consideradas (1 a 17 y 21). En el margen izquierdo se encuentra el Índice de Preferencia.



Puede observarse una tendencia a la mejora a lo largo del período, aunque notoriamente fue más pronunciada entre los años 2001 y 2003; de hecho, aunque volvió a tomar dinamismo hacia 06-I, puede decirse que hay cierto estancamiento entre 03-O y 05-O.

Obsérvese también que el “peor” valor agregado promedio de todas las preguntas es 1.4714, es decir, tiende a registrarse una opinión favorable de los alumnos respecto del desempeño de los profesores. Esta agregación incluye la Pregunta 5 pero no afecta el resultado.

5. Para ver la inflexión con más claridad, la gráfica que sigue muestra para cada pregunta las desviaciones trimestrales respecto del valor medio de las respuestas de todo el período. Puede observarse que casi en todos los casos la modificación de la tendencia ocurre en el trimestre 03-P, frenándose y estabilizándose la propensión a la mejora.



6. Para profundizar el análisis, las preguntas se agruparon del siguiente modo:

	De cumplimiento formal		De habilidades y competencias		De control	
	2 opciones	5 opciones	Opinión	Sugerencia		
Preguntas	1, 2 y 3	6, 7 y 12	8 a 17 (sin 12)	5	21	4
Grupos	A	B	C	D	E	F

Los primeros dos grupos (A y B) incluyen las preguntas referidas al cumplimiento de actividades que se consideran administrativamente obligatorias en la UAM; el primero comprende las preguntas con 2 alternativas (sí, no) y el segundo las que tienen 5 opciones (siempre, casi siempre, frecuentemente, en ocasiones y nunca). Es probable que esta forma de construcción del cuestionario influya en el comportamiento diferenciado de ambos Grupos, como se verá más adelante.

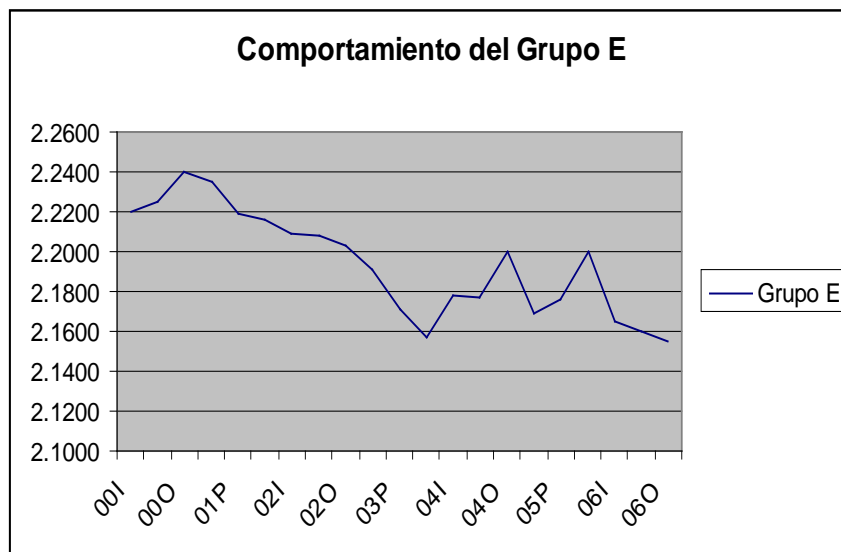
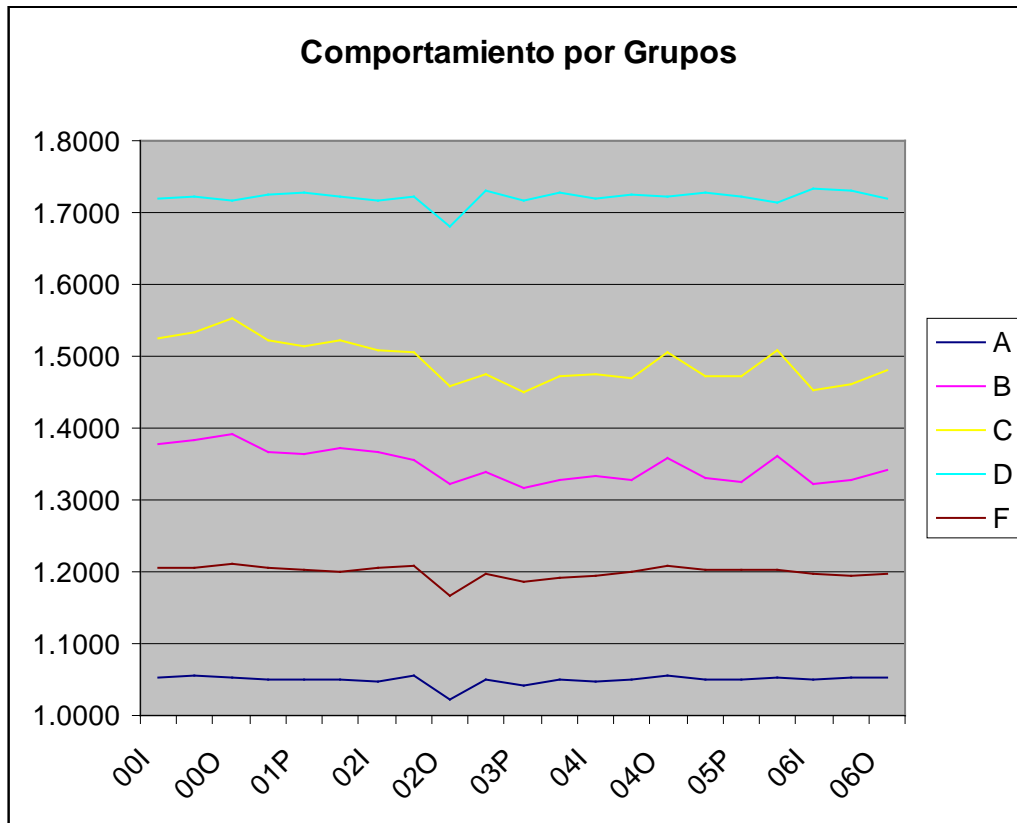
Los dos grupos siguientes (C y D) incluyen las preguntas referidas a las habilidades y competencias del profesor al impartir su clase; el primero (C) comprende las 9 preguntas que tienen propiamente un contenido didáctico en sentido amplio, y el segundo (D) sólo abarca el reactivo en el que los alumnos expresan si el profesor debe tomar cursos de didáctica (podría funcionar como variable de control).

Los dos últimos grupos (E y F) constan de las preguntas 21 y 4, respectivamente, donde los alumnos califican de manera global al profesor y manifiestan si desean volver a tomar clases con él (también podrían fungir como variables de control).

Las gráficas siguientes presentan la evolución de 5 Grupos y, por separado, la del Grupo E (por razones de escala).

Puede observarse que los profesores obtienen “mejores” calificaciones en cumplimiento formal (Grupo A), y que no pesa demasiado, al menos a nivel agregado, la sugerencia de que tomen cursos de didáctica (recuérdese que esta variable aumenta su bondad en la medida en que se aleja de 1).

Puede observarse también que las “peores” opiniones (valores superiores a 2.1 en el IP) se obtienen en la calificación global (Grupo E = Pregunta 21). Pero esos valores significan que la mayoría de los alumnos opina que los profesores van de Muy Bueno a Excelente.



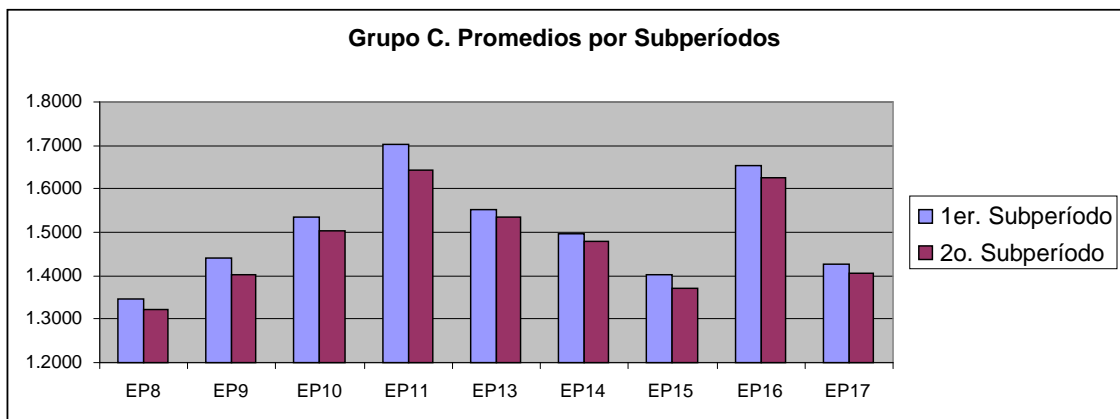
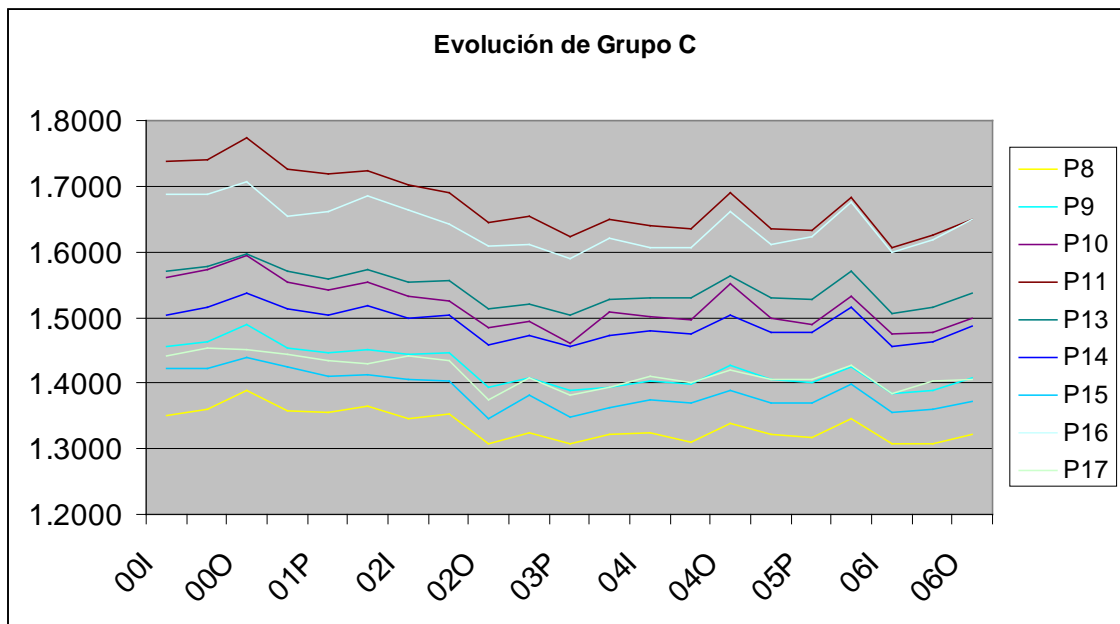
En la gráfica superior debe destacarse la evolución de los Grupos B y C ya que, en primer lugar, muestran más variabilidad que los otros a lo largo del período y, en segundo lugar, exhiben con más nitidez la inflexión en la tendencia a la mejora que se ha mencionado antes (el Grupo E también la revela).

Así mismo, repárese en que, a pesar de referirse a los mismos temas, la evolución de B difiere de la de A, además de que registra valores “inferiores”. Esto puede deberse, como se ha dicho arriba, a la construcción del cuestionario.

Por último, es notable que el Grupo C, relacionado con la didáctica, registre valores “tan bajos” y un “retroceso” relativamente más pronunciado en el segundo subperíodo (a partir de 03-P).

En general, no puede afirmarse que los comportamientos de D, E y F (de control) sean representativos de B y C.

7. Para afinar el análisis del Grupo C, las gráficas siguientes muestran la evolución de las respuestas en cada una de las preguntas que comprende.



Obsérvese que la pregunta con valores “más bajos” a lo largo de todo el período es la 11, referida al empleo de recursos didácticos, seguida de la 16, referida a la promoción de actividades fuera del aula.

En cambio, las preguntas con “mejor puntaje” son 8, 15, 17 y 9, que se refieren, respectivamente, a propiciar un ambiente de respeto y confianza, el dominio de la temática, la objetividad de las evaluaciones y el entusiasmo por parte del profesor.

Puede apreciarse que todas las variables mejoraron del primero al segundo subperíodo, pero destaca la acentuada mejoría en la evolución de la pregunta 11 (paradójicamente, la de mayor crecimiento), así como 9, 15 y 10 (el entusiasmo del profesor, su dominio de la temática y la motivación a los alumnos para que participen en clase). La tabla que sigue muestra las variaciones porcentuales entre los promedios de cada subperíodo:

P8	P9	P10	P11	P13	P14	P15	P16	P17
1.87	2.53	2.01	3.44	1.29	1.15	2.07	1.63	1.49

Nota: subir a la segunda gráfica

Este comportamiento puede estar sesgado por el diferente nivel de partida. Hay que analizar el segundo subperíodo por separado.

8. Se puede concluir tentativamente, para el conjunto de la UAM, lo que sigue:

- 1) Se observa una mejoría en la opinión de los alumnos respecto del desempeño de los profesores a lo largo del período para el conjunto de las preguntas consideradas en el análisis.
- 2) La mejoría es más pronunciada entre los trimestres 00-I y 03-P; a partir de este último se registra una variación más leve a tal grado que muestra, en algunos casos, un estancamiento o hasta un retroceso en la tendencia.
- 3) Las preguntas con valores “más bajos” fueron la 11 y la 16, referida la primera a aspectos didácticos y la segunda a la promoción de actividades fuera del aula, pero la 11 fue también la que mostró un crecimiento más notable en el segundo subperíodo.
- 4) Las preguntas con valores “más altos” a lo largo del período fueron las referidas a aspectos de cumplimiento formal.
- 5) Dos cuestiones preguntas parecen pertinentes en este momento:

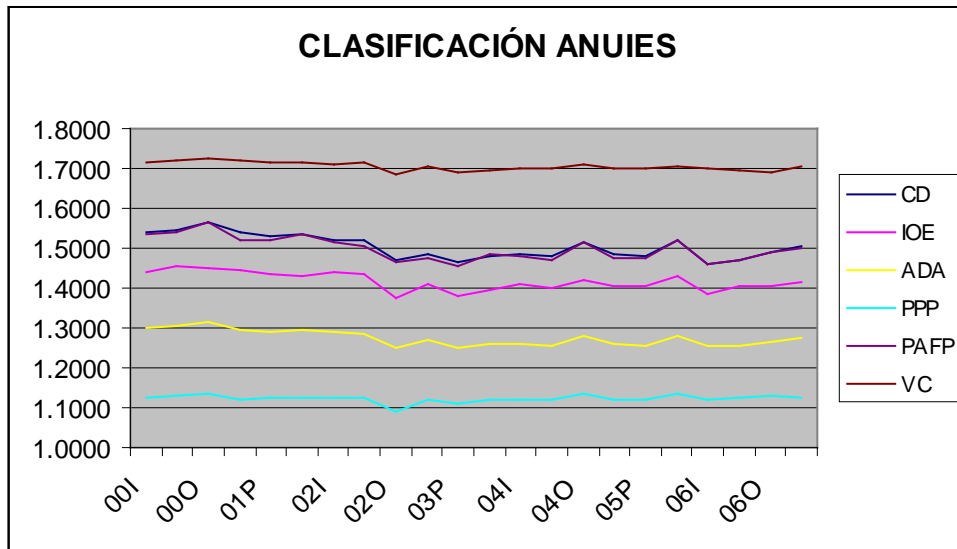
- a) ¿Qué factores influyeron en la mejora de los resultados del primer subperíodo y cuáles en la inflexión que se registra a partir del trimestre 03-P?
- b) ¿Qué factores influyeron en la mejora de los resultados de las preguntas 11 y 16 y cuáles en el freno subsiguiente?

9. Para ver desde otro ángulo la opinión de los alumnos sobre el desempeño de los profesores, puede utilizarse otra clasificación de las preguntas (que denominaré ANUIES), según los rubros siguientes²:

ASPECTOS	PREGUNTAS
a) Competencia docente (CD)	9, 11, 13 a 15
b) Idoneidad y objetividad de la evaluación (IOE)	17
c) Atención y dedicación hacia el alumno (ADA)	1, 7, 12
d) Planificación-programación del profesor (PPP)	2, 3, 6
e) Participación del alumno fomentada por el profesor (PAFP)	10, 16, 18
f) Variables de control (VC)	4, 5, 21

La gráfica que sigue muestra los resultados:

² Los 5 primeros rubros se tomaron de Magaña, Montesinos y Hernández (2007).

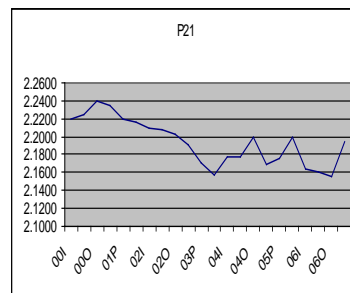
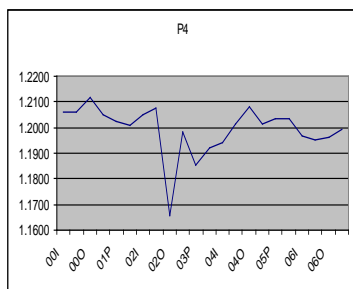


Puede observarse, en primer lugar, el comportamiento casi idéntico que registran las Competencias Docentes y la Participación del Alumno Fomentada por el Profesor, lo cual sugiere que los alumnos identifican las calidades didácticas del profesor con las posibilidades de participar activamente en el desarrollo del curso.

Esta apreciación se confirma con el paralelismo que guardan ambos grupos de variables con la forma en que los alumnos califican globalmente a los profesores (IOE), así como en la similitud que registran los tres grupos mencionados con las preguntas referentes a la atención y dedicación que éstos les prestan (ADA).

Aunque la planeación y programación del curso (y su cumplimiento) obtienen la calificación “más alta”, es posible que haya cierta **indiferencia en la manera de responder** a las preguntas correspondientes debido a que los alumnos no se consideran solventes en este aspecto.

Para desmenuzar lo que ocurre con las Variables de Control, las gráficas siguientes pueden ser útiles:



Aunque tienen escalas distintas puede percibirse una evolución inversa equivalente entre la opinión de los alumnos sobre la necesidad de que los profesores tomen cursos de “didáctica, pedagogía y manejo de grupos” (pregunta 5) y su deseo de volver a tomar cursos con ellos (pregunta 4), lo cual es completamente razonable. Adviértase que el valor tendencial de P4 se aproxima a la unidad, mientras que el de P5 se aleja, es decir, hay una leve mejoría en la opinión de los alumnos acerca de sus profesores. **Esto se** confirma con más holgura en la evolución de la calificación global (P21).

Por lo demás, esta forma de abordar el análisis ratifica el giro en 03-P que se había indicado.

UAM. PROMEDIOS
PONDERADOS POR
PREGUNTA

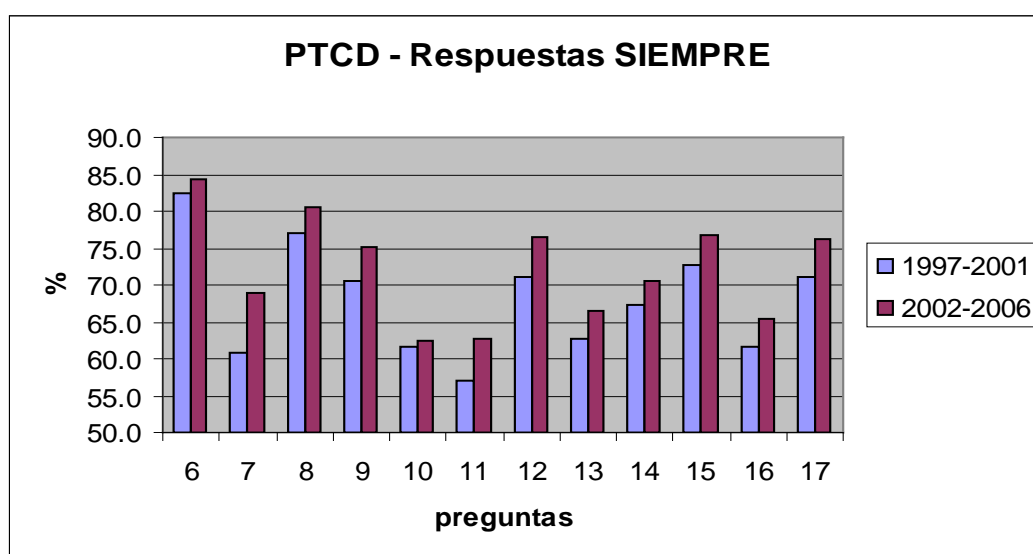
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P21	Total
00I	1.0462	1.0630	1.0455	1.2058	1.7205	1.2705	1.4272	1.3508	1.4553	1.5620	1.7376	1.4333	1.5708	1.5026	1.4223	1.6875	1.4424	2.2198	1.4535
00P	1.0497	1.0660	1.0481	1.2058	1.7225	1.2801	1.4391	1.3606	1.4639	1.5728	1.7400	1.4309	1.5766	1.5146	1.4232	1.6872	1.4533	2.2253	1.4589
00O	1.0481	1.0644	1.0490	1.2116	1.7176	1.2860	1.4568	1.3890	1.4886	1.5935	1.7732	1.4353	1.5976	1.5359	1.4385	1.7078	1.4520	2.2401	1.4714
01I	1.0434	1.0593	1.0445	1.2049	1.7256	1.2604	1.4111	1.3573	1.4538	1.5545	1.7271	1.4280	1.5706	1.5131	1.4237	1.6539	1.4439	2.2353	1.4506
01P	1.0439	1.0611	1.0452	1.2026	1.7275	1.2616	1.4057	1.3553	1.4473	1.5430	1.7179	1.4220	1.5591	1.5043	1.4111	1.6610	1.4348	2.2195	1.4457
01O	1.0441	1.0606	1.0440	1.2010	1.7231	1.2660	1.4306	1.3649	1.4510	1.5527	1.7241	1.4160	1.5722	1.5187	1.4120	1.6842	1.4299	2.2157	1.4506
02I	1.0420	1.0591	1.0426	1.2048	1.7154	1.2661	1.4073	1.3453	1.4428	1.5318	1.7032	1.4259	1.5528	1.4989	1.4049	1.6641	1.4411	2.2095	1.4421
02P	1.0493	1.0658	1.0477	1.2075	1.7228	1.2645	1.3968	1.3541	1.4462	1.5239	1.6912	1.4090	1.5561	1.5033	1.4021	1.6417	1.4354	2.2076	1.4403
02O	1.0222	1.0324	1.0118	1.1659	1.6796	1.2325	1.3774	1.3079	1.3926	1.4833	1.6448	1.3540	1.5126	1.4583	1.3458	1.6096	1.3741	2.2027	1.4004
03I	1.0443	1.0606	1.0443	1.1982	1.7296	1.2519	1.3684	1.3240	1.4082	1.4944	1.6540	1.3926	1.5202	1.4714	1.3806	1.6103	1.4078	2.1908	1.4195
03P	1.0375	1.0510	1.0376	1.1855	1.7163	1.2416	1.3523	1.3085	1.3889	1.4603	1.6233	1.3581	1.5032	1.4554	1.3478	1.5894	1.3813	2.1708	1.4005
03O	1.0432	1.0623	1.0454	1.1922	1.7289	1.2508	1.3713	1.3216	1.3947	1.5092	1.6486	1.3625	1.5273	1.4715	1.3637	1.6214	1.3944	2.1571	1.4148
04I	1.0399	1.0599	1.0426	1.1940	1.7208	1.2582	1.3630	1.3250	1.4037	1.5013	1.6393	1.3780	1.5293	1.4795	1.3747	1.6064	1.4095	2.1778	1.4168
04P	1.0447	1.0641	1.0436	1.2012	1.7237	1.2571	1.3511	1.3094	1.3984	1.4955	1.6344	1.3735	1.5306	1.4753	1.3694	1.6064	1.4005	2.1770	1.4142
04O	1.0480	1.0733	1.0484	1.2082	1.7215	1.2833	1.3954	1.3392	1.4274	1.5513	1.6911	1.3938	1.5643	1.5031	1.3882	1.6608	1.4198	2.1997	1.4398
05I	1.0408	1.0625	1.0435	1.2016	1.7280	1.2561	1.3527	1.3215	1.4060	1.4987	1.6349	1.3839	1.5287	1.4773	1.3691	1.6110	1.4067	2.1687	1.4162
05P	1.0442	1.0643	1.0441	1.2033	1.7233	1.2587	1.3525	1.3174	1.4001	1.4892	1.6330	1.3666	1.5282	1.4777	1.3697	1.6222	1.4061	2.1761	1.4154
05O	1.0442	1.0700	1.0458	1.2036	1.7147	1.2930	1.3986	1.3464	1.4244	1.5330	1.6826	1.3920	1.5700	1.5161	1.3989	1.6746	1.4276	2.1998	1.4408
06I	1.0423	1.0625	1.0424	1.1970	1.7325	1.2535	1.3424	1.3076	1.3839	1.4749	1.6072	1.3729	1.5063	1.4569	1.3551	1.6002	1.3845	2.1645	1.4048
06P	1.0443	1.0663	1.0448	1.1951	1.7308	1.2650	1.3491	1.3081	1.3878	1.4777	1.6265	1.3669	1.5154	1.4630	1.3597	1.6190	1.4025	2.1600	1.4101
06O	1.0450	1.0714	1.0457	1.1964	1.7196	1.2713	1.3759	1.3229	1.4073	1.4989	1.6493	1.3745	1.5373	1.4863	1.3721	1.6502	1.4046	2.1552	1.4213
UAM	1.0432	1.0619	1.0432	1.1993	1.7212	1.2633	1.3869	1.3351	1.4225	1.5192	1.6754	1.3938	1.5442	1.4897	1.3873	1.6414	1.4168	2.1939	1.4299

B. AZCAPOTZALCO

1. PROFESORES DE TIEMPO COMPLETO Y CONTRATACIÓN DEFINITIVA

Para el conjunto de los profesores de tiempo completo y contratación definitiva de la Unidad Azcapotzalco, al comparar el período 2002-2006 con el anterior 1997-2001, se observa:

- Un incremento del 4.24 por ciento en el número de cuestionarios respondidos, de 359,936 a 375,217, es decir, de 71,987 a 75,043 por año en promedio.
- Una disminución del porcentaje de respuestas en que los alumnos opinan que sus profesores deben tomar cursos de didáctica, del 23.6 al 21.9 por ciento.
- Un aumento del porcentaje de respuestas en que los alumnos opinan que sus profesores son Excelentes, del 23.9 al 27.3 por ciento, y una reducción de los porcentajes de respuestas Regular y Malo, de 7.9 a 7.1 y de 2.0 a 1.6 por ciento, respectivamente (también disminuyeron los porcentajes correspondientes a Muy Bueno y Bueno).
- Un aumento en la proporción de las respuestas Siempre de las preguntas 6 a 17 y una disminución en los porcentajes del resto de las respuestas en todas las preguntas. La gráfica y la tabla siguientes muestran, además, que las respuestas más favorables a los profesores se ubican en las preguntas 6, 8, 15, 12, 17 y 9, en este orden, que desde el primer período alcanzaban participaciones superiores al 70 por ciento; a ellas se añadió la 14 en el segundo período. En cambio, las opiniones menos favorables se registran en las preguntas 11, 7, 10, 16 y 13 con menos del 65 por ciento en el primer período, aunque las dos últimas superaron este nivel en el segundo.



70% y más	65% y menos
6 adhesión al programa	11 empleo de recursos didácticos
8 creación de ambiente de respeto y confianza	7 asistencia
15 dominio de temas	10 estimulación de la participación
12 respeto a duración de clase	16 promoción de actividades fuera de clase
17 evaluación objetiva	13 claridad expositiva
9 entusiasmo	
14 respuestas adecuadas y claras	

e) Las variaciones del aumento van del 1.6 al 13.3 por ciento como se muestra en la tabla siguiente:

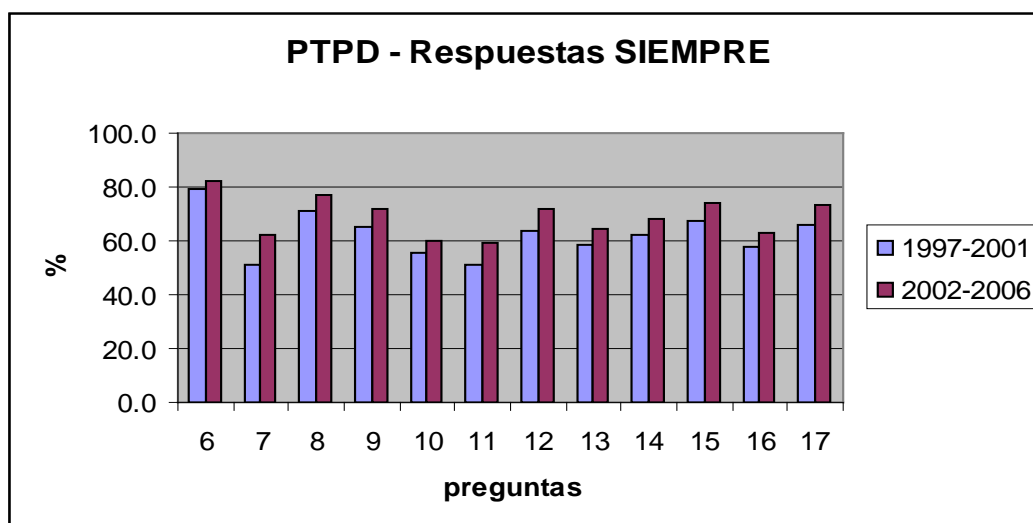
Pregunta	Variación porcentual	Tema
7	13.3	asistencia
11	10.0	empleo de recursos didácticos
12	7.5	respeto a duración de clase
17	7.3	evaluación objetiva
9	6.6	entusiasmo
13	6.2	claridad expositiva
16	6.2	promoción de actividades fuera de clase
15	5.5	dominio de temas
14	4.8	respuestas adecuadas y claras
8	4.5	creación de ambiente de respeto y confianza
6	2.5	adhesión al programa
10	1.6	estimulación de la participación

- f) Las preguntas 10 y 17 registran los porcentajes más altos de No Contestó en ambos períodos: el de la primera aumentó de 2.7 a 9.1 por ciento y el de la segunda disminuyó de 3.3 a 2.4 por ciento.
- g) En conclusión, para el conjunto de los profesores definitivos de tiempo completo de la Unidad Azcapotzalco puede apreciarse una mejoría de la opinión de los alumnos respecto de su desempeño entre ambos períodos, aunque esa mejora es relativamente pequeña en términos porcentuales; sobresalen incrementos en las preguntas 7 y 11, referida la primera a un aspecto formal de la docencia y la segunda a un aspecto didáctico.

2. PROFESORES DE MEDIO TIEMPO Y TIEMPO PARCIAL CON CONTRATACIÓN DEFINITIVA

Para el conjunto de los profesores de medio tiempo y tiempo parcial con contratación definitiva de la Unidad Azcapotzalco, al comparar el período 2002-2006 con el anterior 1997-2001, se observa:

- Un incremento del 6.43 por ciento en el número de cuestionarios respondidos, de 57,651 a 61,359.
- Una disminución del porcentaje de respuestas en que los alumnos opinan que sus profesores deben tomar cursos de didáctica, del 26.8 al 24.2 por ciento.
- Un aumento del porcentaje de respuestas Excelente, del 18.6 al 23.5 por ciento, y Muy Bueno, del 35.8 al 36.5 por ciento, y una reducción de los porcentajes de respuestas Bueno, Regular y Malo.
- Un aumento en la proporción de las respuestas Siempre de las preguntas 6 a 17 y una disminución en los porcentajes del resto de las respuestas en todas las preguntas. Lo primero se muestra en la gráfica siguiente:



- En la tabla siguiente puede observarse que las 5 preguntas con más alta proporción de respuestas Siempre son 6, 8, 15, 17 y 9, y las de menor proporción son 11, 7, 10, 16 y 13, en ambos períodos (destacándose las dos primeras en el primer período porque están casi a la mitad); que todas mantienen la misma posición entre uno y otro, excepto 7 y 10 que intercambian el penúltimo puesto. Es de notarse el incremento en 10, 11, 12, 7, 17 y 9.

1997-2001		2002-2006		Variaciones	
6	79.1	6	82.5	6	4.3
8	71.4	8	77.0	8	7.8
15	67.5	15	73.7	15	9.2
17	66.0	17	73.6	17	11.5
9	65.0	9	71.9	9	10.6
12	63.4	12	71.6	12	12.9
14	62.4	14	67.8	14	8.7
13	58.3	13	64.1	13	9.9

16	57.5	16	62.7	16	9.0
10	55.8	7	62.2	7	11.5
7	51.2	10	60.2	10	17.6
11	50.9	11	59.0	11	15.9

- f) Las preguntas con más alta proporción de No Contestó son la 10 y la 17; sin embargo, entre ambos períodos la primera se incrementó de 3.0 a 9.4 por ciento mientras que la segunda disminuyó de 3.7 a 2.4 por ciento.
- g) En conclusión, para el conjunto de los profesores definitivos de medio tiempo y tiempo parcial de la Unidad Azcapotzalco puede apreciarse una mejoría de la opinión de los alumnos respecto de su desempeño entre los dos períodos; sobresalen incrementos en preguntas referidas aspectos formales (7 y 12) pero sobre todo a aspectos didácticos (10, 11, 7, 17 y 9).

3. COMPARACIÓN POR TIPO DE PROFESORES

Al comparar los resultados entre PTCD y PTPD en los dos períodos de estudio puede observarse lo siguiente:

- a) Un crecimiento relativo ligeramente mayor en el número de cuestionarios respondidos sobre PTPD (6.4%) que sobre PTCD (4.2%), por lo que la participación de los primeros en el total aumentó del 13.8 al 14.0 por ciento.
- b) Una disminución similar del porcentaje de respuestas en que los alumnos opinan que sus profesores deben tomar cursos de didáctica.
- c) Un aumento del porcentaje de respuestas en que los alumnos califican a sus profesores como Excelente en ambos casos, y un aumento de Muy Bueno en el caso de PTPD.
- d) Un aumento en la proporción de las respuestas Siempre de las preguntas 6 a 17 y una disminución en los porcentajes del resto de las respuestas en todas las preguntas, en ambos casos.
- e) Para los PTCD la media de respuestas Siempre en las preguntas 6 a 17 se situó en 68.0 por ciento en el primer período y en 72.2 por ciento en el segundo, incrementándose 6.2 por ciento entre ambos, mientras que la de PTPD aumentó 10.4 por ciento al pasar de 62.4 a 68.9 por ciento.
- f) Hay coincidencia en las preguntas con alta proporción de Siempre, excepto que en los PTCD se aprecia más el respeto a la duración de la clase (pregunta 12) y en los PTPD la evaluación objetiva (pregunta 17).
- g) Hay coincidencia en las 5 preguntas con menor proporción de Siempre.

- h) En conclusión, aunque los PTCD son mejor calificados que los PTPD, se aprecia una mejoría mayor en los aspectos formales y didácticos de los PTPD que en los PTCD.

4. CONCLUSIONES

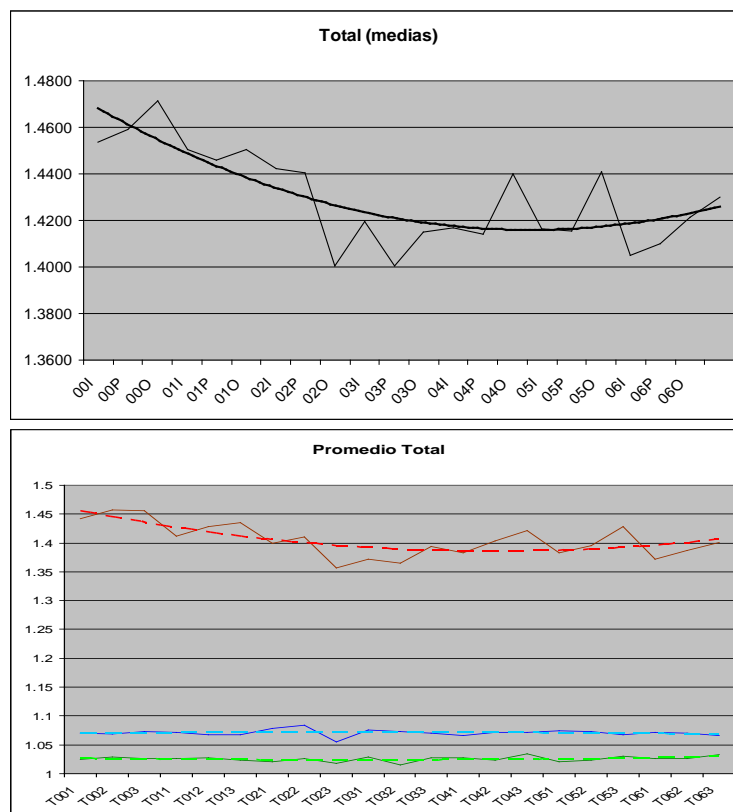
Para el conjunto de profesores con contratación definitiva, aunque hay una mejoría general en la apreciación de los alumnos respecto de su desempeño durante el período de operación de las políticas, no puede sostenerse con seguridad que éstas sean la causa de aquélla pues la mejoría mayor se encuentra en los profesores que no son el objeto central de ellas.

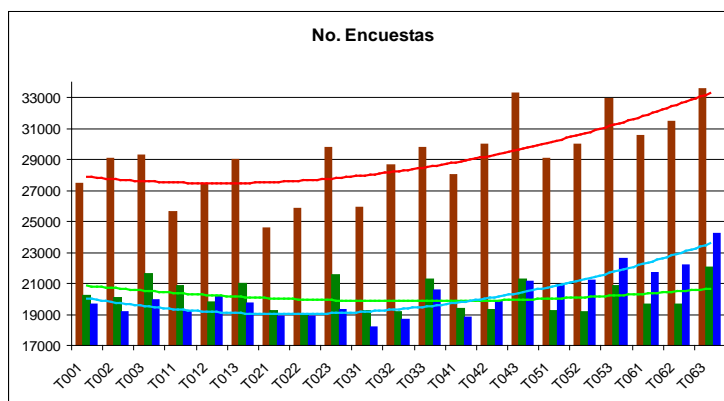
Una visión más realista podría surgir, por una parte, de analizar los casos por División y, por la otra, de hacer comparaciones con los profesores de contratación temporal.

C. ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE UNIDADES Y DIVISIONES SELECCIONADAS DE LA UAM, SOBRE LA OPINIÓN DE LOS ALUMNOS ACERCA DEL DESEMPEÑO DE LOS PROFESORES.

En las gráficas siguientes puede observarse que el comportamiento agregado de la UAM (los valores expresan el promedio total de encuestas y de preguntas) se encuentra muy influido por el de la Unidad Azcapotzalco debido al peso del número de cuestionarios respondidos en dicha Unidad respecto del total.

Los profesores mejor calificados por los alumnos son los de Iztapalapa, seguidos por los de Xochimilco y, muy lejos, por los de Azcapotzalco (los valores cercanos a 1 indican “mejor”; los lejanos, “peor”).

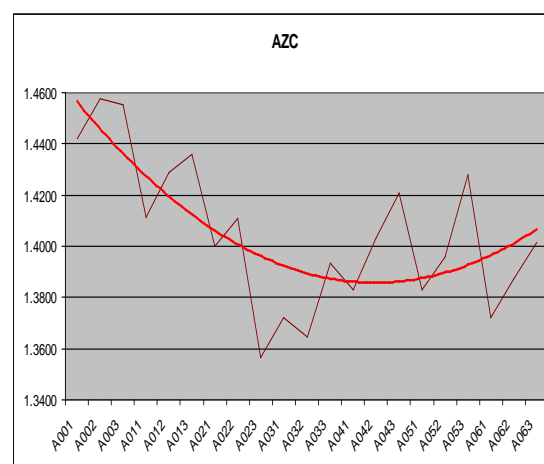
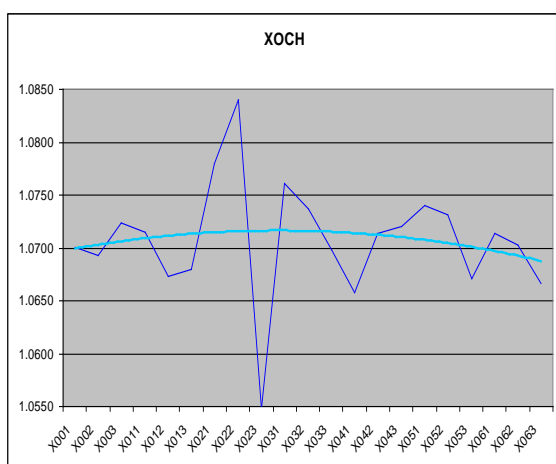


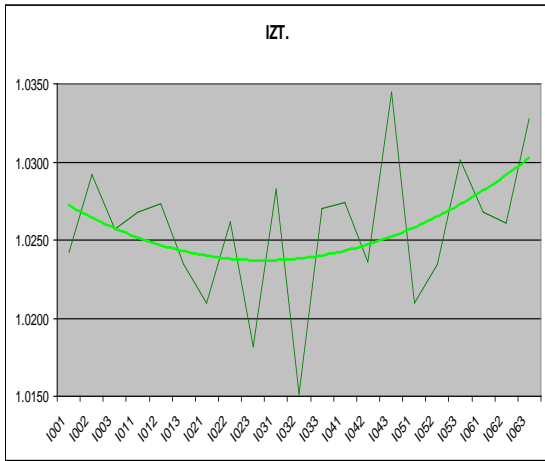


Abajo puede verse que, aunque el comportamiento de las Unidades Azcapotzalco e Iztapalapa son similares (mejoran las calificaciones en el primer subperíodo, empeoran en el segundo), las variaciones en la primera son mayores que en la segunda. El incremento de encuestas respondidas a lo largo del período también fue mayor en Azcapotzalco. En estas Unidades el cambio en las calificaciones (mejor-peor) es inverso al número de cuestionarios respondidos.

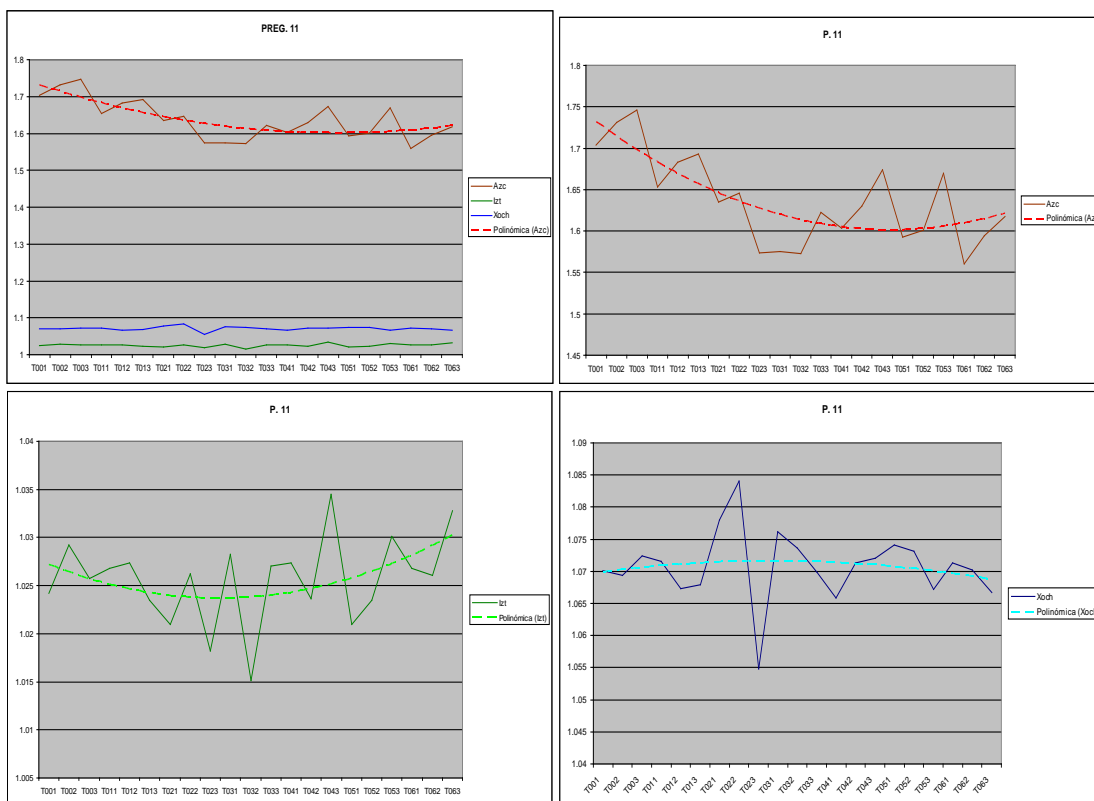
En la Unidad Xochimilco, en cambio, las calificaciones empeoran ligeramente en el primer subperíodo y tienden a mejorar en el segundo. Además, en esta Unidad la mejora en las calificaciones ocurre con un aumento en el número de cuestionarios.

Cabe aclarar, sin embargo, que no hay correlación estadística entre número de cuestionarios y calificaciones.



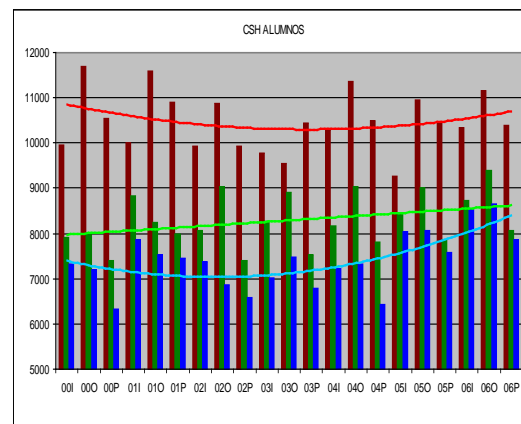
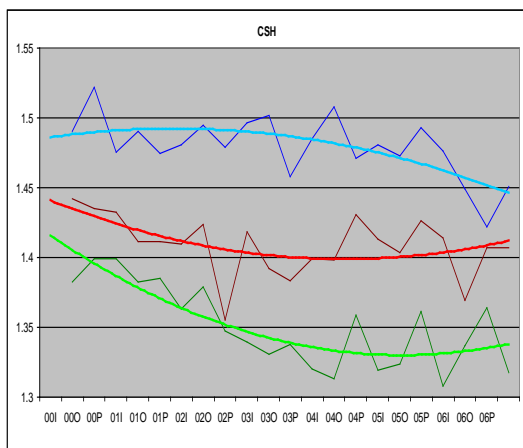


Para tener una apreciación más específica, se seleccionó la pregunta #11 (de 18), referida al uso de medios didácticos por el profesor:



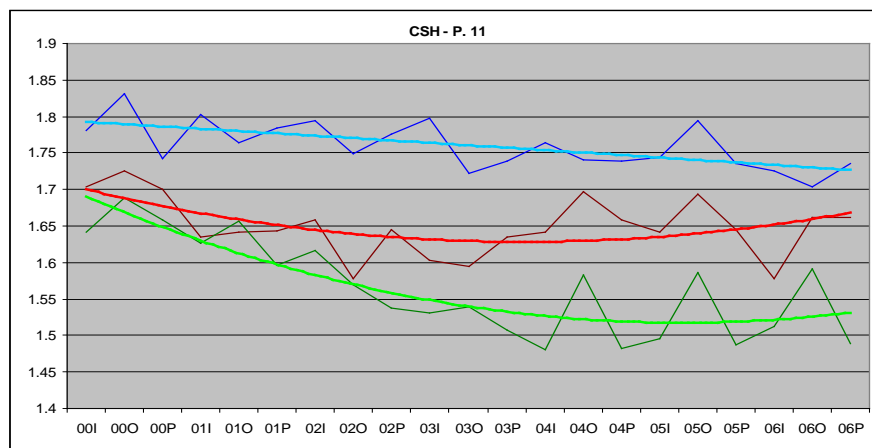
Puede observarse que las respuestas a la Pregunta 11 reflejan el comportamiento del conjunto de preguntas del cuestionario, tanto a nivel general como en cada Unidad.

Así mismo, con fines comparativos se escogieron las tres Divisiones de Ciencias Sociales y Humanidades (similitud disciplinaria). En las tres se llevaron a cabo programas divisionales de mejora de la docencia adicionales a las políticas de la Universidad y al PIFI de la SEP. En Azcapotzalco e Iztapalapa se aplica un modelo educativo tradicional; en Xochimilco se aplica el sistema modular.



Puede observarse que el comportamiento de cada División se ajusta al de la Unidad correspondiente.

También ocurre con las respuestas a la Pregunta 11 en cada División seleccionada:



Finalmente, se tomó la División de Ciencias Básicas e Ingeniería de la Unidad Iztapalapa, donde también hubo un esfuerzo importante de mejora de la docencia. Puede observarse que mantiene el comportamiento de la Unidad aunque, a diferencia de ésta, no hay empeoramiento de las calificaciones al final del período.

