

“TheMexicanCaribbeanrevisited : Estado, Mercado ,desarrollo económico turístico resilientey crecimiento empresarial local en el Caribe Mexicano, frente a las turbulencias de la crisis económica mundial y glocal .”

Eduardo José Torres Maldonado¹

Introducción

Quintana Roo fue creado como nuevo Estado de la Federación mexicana el 8 de octubre de 1974. Al crear el nuevo Estado, con motivo de la creación del Centro Turístico Integral Planeado de *Cancún*, fue necesario crear también, a la par que la estructura institucional estatal, un sistema económico de Mercado turístico internacional-local, profundamente resiliente a los embates de la crisis económica mundial, y con una dinámica *glocal*, y asimismo propiciar la formación de una nueva y pionera elite empresarial turística local (Torres 1994 y 1997). Como anticipábamos desde 1985, Quintana Roo, parte nuclear del Caribe Mexicano, la Frontera Sur y el Mundo Maya, enfrentaría enormes retos y acertijos en el rumbo, ritmo, naturaleza, tendencias y avatares de su proceso de desarrollo económico futuro. (Torres 1994^a y 1997)

Entre algunos de los retos centrales del desarrollo económico que enfrentaría Quintana Roo en el siglo XXI, pronosticábamos-- y hoy ratificamos y afinamos-- como la parte nuclear y dinámica de la frontera sur de México, el Caribe Mexicano y el *Mayab* mexicano, podrían mencionarse, entre otros, los siguientes aspectos: el impulso de un desarrollo

¹ Profesor Titular “C”, por Oposición, Tiempo Completo, del Departamento de Derecho de la UAM, e Investigador Nacional Nivel II del SNI-CONACYT. Miembro Fundador del Área de Derechos Humanos y Alternatividad Jurídico-Social. Abogado, Sociólogo, Analista Político. Especialista en Desarrollo económico y Migración.

económico sustentable e integral que permita diversificar la economía estatal, continental y costera; la regulación jurídica sustentable y eficiente del turismo (Torres 1992); la consolidación de un proyecto de crecimiento económico-turístico planificado estatal y proyectos paralelos planeados de “crecimiento planeado” y “crecimiento libre” en la geografía integral del estado; la promoción de modalidades alternativas de la industria turística (ecoturismo, turismo cultural, etnoturismo, turismo arqueológico; actividades turísticas alternativas y “extremas”, turismo social, turismo de convenciones y negocios, entre otras); la urgente necesidad de equilibrar las asimetrías y desigualdades del crecimiento económico entre las zonas norte, centro y sur del estado; el hipercrecimiento urbano estatal y la explosiva demanda de servicios en los desarrollos turísticos costeros; la meteórica creación de mini centros urbanos y semiurbanos dependientes del turismo y su mercado; los nuevos repartos territoriales, y las disputas *de iure* y *de facto* por la propiedad y la posesión de las “nuevas” tierras turísticas, ante la reciente y creciente plusvalía inmobiliaria; la proliferación y administración de nuevos municipios; problemas de seguridad jurídica y seguridad personal ciudadana, empresarial y familiar; control de la criminalidad organizada creciente, como un fenómeno nacional y local; un sistema de mercado turístico “de temporada”; un Estado de Derecho nuevo y singular; una sociedad civil naciente y con problemas de identidad, cohesión social, sana sobrevivencia y arraigo en su cultura local; poblaciones laborales flotantes y temporales; problemas severos de seguridad jurídica en la explotación, uso, tenencia y propiedad de la tierra y el ecosistema en los nuevos desarrollos turísticos; afluencias masivas, pero cíclicas, de inversiones para las actividades de gran turismo y turismo internacional; auge y depresión, por periodos no

predecibles, de la inversión privada y pública, nacional y extranjera, por ciclos económicos mundiales y nacionales y problemas de seguridad jurídica; migración incontrolada; crecimiento no planificado urbano y poblacional de las ciudades tradicionales; tráfico regulado y no regulado de personas, mercancías, drogas y armas; alto crecimiento de la economía negra asociada al muy alto crecimiento también de la economía blanca, sin su correspondiente control estatal y social adecuado y eficiente; un proceso constante, a ritmos muy acelerados, de demanda insatisfecha de servicios municipales y estatales por la urbanización hipertrofiada y no planificada; alto crecimiento, y a la vez depresión, en tiempos cíclicos, de la industria de la construcción, en el marco de un mercado de trabajo limitado y de temporada; altas necesidades de construcción rápida de civilización occidental y destrucción y transformación de vestigios culturales tradicionales; procesos inconclusos pero crecientes de intentos de ciudadanización y formación cívica de nuevos grupos poblacionales de jóvenes y personas de distintas generaciones; recientes elites locales económica y políticamente empoderadas pero con insuficiente compromiso ciudadano y social, y técnicas y éticamente necesitadas de educación y actualización constante para los retos de la sustentabilidad; necesidad permanente y creciente de provisiones de política pública en la seguridad, salud, bienestar social y atención pública de sectores vulnerables (niños, adolescentes, mujeres, indígenas, discapacitados, tercera a quinta edad, entre otros), así como la apertura para la mayor participación de diversos actores y grupos sociales emergentes, en general. (Torres 2000)

Entre los diversos actores de esta arena social, por supuesto, se encuentran los empresarios como grupo socioeconómico en general, y los empresarios locales, como

grupo económico y cultural particular. Entran en la escena a estudiar, también, otros actores *in situ* importantes, como políticos locales, regionales y nacionales, que incidieron e inciden significativamente en el desarrollo económico *glocal*.

Marco Teórico del estudio sobre empresarios

Puede decirse que, hoy en día, estimar a los empresarios como uno de los factores cruciales que inciden significativamente en el desarrollo económico (o crecimiento económico, para mayor precisión, aunque usaremos indistintamente estos términos para simplificar el análisis, aunque de entrada tienen distinciones importantes, que serán desarrolladas en otros espacios) no es ciertamente una “novedad”, aunque persista la idea de considerarlos como un “tema de moda” o tópico cada vez más vigente en el mundo de las ciencias sociales y humanidades.

Esto se debe a que, desde los orígenes de los estudios económicos clásicos afines, privilegiar el estudio de empresarios y empresas, organizaciones e instituciones (y en general sus unidades económicas empresariales productoras o proveedoras de bienes y servicios), estos temas han sido abordados con distintos niveles de interés y enfoques diversos.

Los empresarios han sido considerados sistemáticamente como uno de los factores claves para la promoción del desarrollo, por lo menos desde los trabajos clásicos de Adam Smith, en el siglo XVIII. Ya en 1776, este autor les concedía una importancia singular, particularmente al hablar de las ventajas de la competitividad de la libre empresa, la

invisible hand del mercado, la movilidad de todos los recursos productivos y la filosofía del *laissez faire et laissez passer* (Smith 1937).

Pero no sólo los economistas clásicos, defensores del sistema de mercado les han otorgado un lugar preponderante en sus estudios. También desde el lado opuesto del espectro ideológico, Karl Marx y Federico Engels identificaron a los empresarios y/o burguesía o capitalistas, como dueños de los medios de producción y representantes de la clase social más poderosa y privilegiada.

La utopía marxista-leninista respecto a la construcción de una sociedad socialista se basó en la propuesta de una lucha antagonística de clases, entre el proletariado y la burguesía, que debería culminar idealmente como triunfo y dictadura del primero y derrota histórica de la segunda.

La lucha de clases fue identificada como “el motor de la historia”, y la “misión histórica” del proletariado sería la destrucción del Estado burgués y la construcción de una nueva sociedad: la sociedad socialista.

La utopía socialista “científica” planteaba una sociedad sin clases sociales y sin Estado, andando el futuro. Y, deberíamos añadir: ¿por supuesto... sin empresarios?(Marx 1976).

Desde fines del siglo XIX y hasta los años setenta, podríamos decir, los actores sociales mayormente analizados en las ciencias sociales solían ser los trabajadores y sus organizaciones sociales, así como los campesinos y sus organizaciones (aunque estos últimos en un nivel menos considerable). Parte de la razón por la cual se concentró el

enfoque de las ciencias sociales en estos actores sociales fue, en parte, por los modelos económicos imperantes en el mundo, y por la influencia de las doctrinas y teorías sociales dominantes, entre las cuales destaca la doctrina marxista.

La teoría marxista señalaba a los proletarios, los trabajadores, como la clase social históricamente determinada a transformar revolucionariamente el sistema capitalista. Otras teorías sociales, sin embargo, ofrecían distintas perspectivas. Entre las macro teorías de las ciencias sociales podemos citar las escuelas derivadas del pensamiento de Max Weber (Weber 1947) y Emile Durkheim (Durkheim 1982-1984), quienes sugerían el estudio del cambio social y sus protagonistas a través de prismas y esquemas distintos, enfocando el análisis en actores sociales diversos, también protagónicos, entre los que se contaban los empresarios y el “espíritu empresarial” o “espíritu—y ética-- del capitalismo” (Weber 1947).

Max Weber, estudiando los orígenes del capitalismo y la función de la cultura en la construcción de este sistema, y especialmente la religión protestante, considera a los empresarios como actores sociales trascendentes. A Weber le interesaba el descubrimiento y explicación del “espíritu” del capitalismo entre otros aspectos e instituciones abordadas en sus estudios. (Weber 1947)

Emile Durkheim, por su parte, al enfocar parte de sus estudios en la función de cohesión social que la división del trabajo y la organización del mismo juegan en las sociedades, nos brinda importantes luces teóricas al respecto. La cohesión orgánica social que la organización y división del trabajo genera (como resultado de la actividad empresarial) es

también una de las principales aportaciones de Durkheim. Este autor también criticaba el “simplista” determinismo económico propuesto por Marx y Engels, llamando a que se desarrollaran más estudios científicos sobre la evolución social y las complejidades de la vida social y económica de la modernidad (lo cual, evidentemente, ha generado intensos debates entre los partidarios de las diferentes escuelas teóricas). (Durkheim 1982-1984).

En este estudio, el marco teórico-metodológico se basa en un sano y flexible eclecticismo que utiliza ágilmente diversos conceptos y figuras de las diferentes teorías utilizadas, pues considero que lo anterior permite una mayor profundidad y poder explicativo de diversos fenómenos sociales, en las investigaciones realizadas.

Desarrollo Económico y Empresarios

En cercanos tiempos, desde fines de la segunda guerra mundial, y particularmente desde los años sesenta, diversos académicos han resaltado la importancia de los empresarios en la promoción e ingeniería del cambio social. Hagen, por ejemplo, desde 1962 produjo un complejo y polémico estudio interdisciplinario sobre los factores que promueven el desarrollo, enfatizando el papel crucial de los empresarios como una *deviant minority* o una “minoría anormal” (Hagen 1962).

En los años setenta, Rostow produjo un estudio controversial en el que se identificaba a los empresarios como una de las principales variables que impulsan el desarrollo económico (Rostow 1971). Lo que es cierto es que, detrás de las diferentes y muchas veces antagónicas posiciones teóricas, existe un acuerdo básico sobre la importancia protagónica de los empresarios en los procesos de cambio social.

A partir del último cuarto de siglo del siglo XX, algunos investigadores mexicanos decidieron enfocar también sus estudios sobre los empresarios. En realidad, en todo el mundo ésta ha sido una tendencia creciente en los últimos cincuenta años.

En el caso de México, por ejemplo, Ricardo Pozas y Matilde Luna, entre diversos autores nos proporcionan una buena síntesis del porqué ciertos grupos de investigadores mexicanos enfocan su atención sobre los empresarios. Para Pozas, desde mediados de los años setenta el estudio de los empresarios adquiere mayor importancia como resultado de la crisis del modelo de dominación, la pérdida de la función de liderazgo y legitimidad de los grupos dominantes mexicanos, y las consecuencias político-ideológicas de la crisis económica (*v.gr.* la sustitución gradual de la ideología nacionalista por la del sistema de mercado).

Existen también, como destaca el estudio citado, diversas limitaciones respecto a los estudios sobre empresarios. Por ejemplo, la pluralidad disciplinaria y metodológica de los enfoques, y el acceso a la información sobre los mismos. Tal vez la segunda limitación es la más importante, puesto que la reserva, la prudencia y el secreto, son parte esencial de los mecanismos de creación y reproducción de la riqueza y el poder, en términos generales. (Pozas y Luna 1989)

Precisión del marco teórico-metodológico

He asumido, en esta y otras investigaciones científicas y culturales sobre desarrollo económico, y en particular en el caso del Caribe Mexicano, Quintana Roo, que uno de los factores y actores clave para entender el complejo y dinámico proceso de desarrollo

socioeconómico en la región son los empresarios (Torres 1994a), y algunos actores políticos y culturales (Chambers 1997), y particularmente un cierto tipo de empresarios y actores locales.

Se ha enfocado en este estudio el telescopio en factores macroeconómicos, por supuesto, que permitan entender y explicar *lato sensu* los *social facts* y las tendencias políticas y económicas que explican el crecimiento económico-turístico en la región, en el país y en el mundo (Dornbusch, Fischer y Startz 2003), así como el microscopio para analizar en la micro arena social estatal el papel en el desarrollo económico de actores y factores locales (Leroy 1986), en una mixtura teórico-metodológica (Mills 1997) que permita explicar cómo esta región ha tenido respuestas *glocales*, en el marco de una industria turística resiliente, ante los embates de la crisis económica y civilizatoria mundial, auxiliándome también de la teoría general de sistemas aplicada al turismo. (Jiménez 2005; Van Gigch 2007)

Debo anotar, sin embargo, que no estoy adoptando un modelo exclusivo que privilegie el uso de niveles individualistas y subjetivos en el análisis. Por el contrario, soy abogado de la combinación de niveles macro y micro de análisis, tanto individuales como institucionales, organizacionales, sociales y culturales, nacionales e internacionales, *yglocales*, en la investigación científica. (Tribe 2000)

Me parece que esta combinación teórico-metodológica potencia las posibilidades de realizar investigaciones científico-sociales extensas y profundas, de mediano y largo plazo,

para dilucidar la ecuación temática empresarios turístico-locales y desarrollo económico-turístico en el Caribe Mexicano. (Goldstone 2003)

Para estudiar la vinculación entre empresarios y desarrollo, en el complejo proceso de cambio social en el caso de Quintana Roo, es necesario diseñar un modelo específico. No pueden adoptarse o simplemente adaptarse modelos generales aplicados, aún con éxito, en otras latitudes, y otras combinaciones temáticas y teórico-metodológicas importadas de otros contextos, en mi opinión.

Ergo, es necesario elaborar un marco teórico-metodológico *ad hoc*, o para el caso específico, que estudiamos. En este marco teórico-metodológico, y la vinculación temática procedente, además, deben cuidarse, seleccionarse y discriminarse las correlaciones macro y micro económicas, y los diversos factores y variables sociales atingentes y contingentes, en sus dimensiones sociales, jurídicas, psicológicas, culturales y políticas, que singularizan y a la vez complejizan este tipo de investigaciones científico-sociales. (Warnier 2002)

Así, por ejemplo, para entender el proceso de cambio social en la región estudio los siguientes aspectos, entre otros. Primero, la explicación social, macroeconómica e histórica, de los grandes modelos de desarrollo en la región, y sus modalidades e inserción en la economía internacional. Segundo, los proyectos seculares y actuales de desarrollo, proyectos dominantes y secundarios, y la interrelación entre los mismos. Tercero, los cambios demográficos, como crecimiento poblacional y migración. Cuarto, los aspectos singulares del “mercado de trabajo”. Y finalmente, el papel de las organizaciones

empresariales y empresarios (específicamente empresarios locales) en este proyecto y proceso regional de cambio social, en el periodo escogido.

Para realizar este estudio, metodológicamente he estado trabajando, y continúo haciéndolo, en un proceso continuo de más de tres décadas, privilegiando las siguientes actividades, entre otras. Primera, búsqueda intensiva de y en fuentes de información de diversos lugares locales, regionales, nacionales e internacionales. Segunda, revisión de algunos estudios ya existentes, particularmente relevantes para esta investigación, en los periodos de nuestro interés, particularmente de los años sesenta al cierre de los años noventa. Tercera, aplicación de una encuesta piloto semi-estructurada y el recurso a datos de informantes clave. Cuarta, entrevistas personalizadas e historias de vida a empresarios, políticos y otros actores relevantes de la región. Quinta, observación participante. Y sexta, análisis y vinculación crítica de los distintos niveles, variables, factores y enfoques micro y macroeconómicos, así como diversas consecuencias e impactos sociales de los modelos económicos, el sistema jurídico-político y los proyectos y procesos de desarrollo, siempre enfatizando el impacto y acción *glocaly* la interacción de actores y factores locales y la resiliencia de la industria turística en lo anotado.

Para este estudio se han realizado, y se realizan, de manera continuada, entrevistas y trabajos de campo en los principales lugares de asentamientos empresariales en Quintana Roo, y otros espacios rurales y urbanos relevantes para la investigación, en las zonas norte, centro y sur del estado. (Figueroa 1999)

Proyecto y modelo económico dominante

Debido a que en Quintana Roo el proyecto turístico de crecimiento económico es el dominante, como modelo general de desarrollo (Torres 1985, 1992, 1994 y 1997; Sierra, Hernández y Hoy 1992) se ha priorizado el estudio cuidadoso del mismo, viendo al turismo como una industria resiliente. (Gartner 1996; Holloway 1997; Torres 2001)

Quintana Roo fue considerado originalmente un enclave forestal, dependiente de la exportación de productos tropicales. Posteriormente, hasta los años setenta, fue un ejemplo exitoso del comercio de importación. Basado en las ventajas de la “Zona Libre”, que establecía un régimen especial de comercio de importación para la Frontera Sur, en el espacio que le correspondía, situación que perduró hasta la firma del GATT en 1985 (Torres, 1985).

El desarrollo agrícola y ganadero de la región, no obstante algunos proyectos y ejemplos concretos, puede considerarse aún incipiente e insuficiente en la segunda década del siglo XXI. De hecho, el producto agrícola que ha tenido el proceso industrial y de comercialización externa más regular y persistente ,en tres décadas, con sus vaivenes, ha sido la caña de azúcar, en el sur de la región (Cahuich y Miranda 1992: 158-159; Torres 1985 y 1994).

EL modelo económico de desarrollo turístico se advierte con tendencias y realidades dominantes, avasalladoramente, desde el inicio de la fundación del Centro Turístico integral de *Cancún* en 1974 y el nacimiento de Quintana Roo como estado libre y “soberano” y parte integrante de la federación mexicana, también en 1974—como

consecuencia directa de la creación del Proyecto del Centro de Desarrollo Turístico Integral (CTI) de *Cancún*--. (Macías y Pérez)

Como hemos señalado en estudios previos (Torres 1992, 1994, 1997, 2000) el turismo (basado en el sector servicios) representaba ya desde inicios de los años noventa el modelo económico dominante en el estado, y específicamente para el año de 1994, el sector turístico constituía el 65% de la población económicamente activa y el 65-75% del producto interno bruto de Quintana Roo (Torres 1994).

Así, desde inicios de los años noventa, destacábamos que el desarrollo económico basado en el crecimiento económico-turístico representaba uno de los más dinámicos pero a la vez más complejos y acelerados esquemas de cambio social para la modernidad y la postmodernidad, a nivel mundial. (Torres 1992, 2000, 2000a, 2000b y 2000c ; Samuelson y Nordham 2002)

Propuestas temáticas para una agenda de investigación

Anticipadas entonces desde hace más de dos décadas estas dinamicidades en diversos estudios que realizamos, resaltando las complejidades del estudio del desarrollo económico basado en el crecimiento económico-turístico y retomando hoy la continuidad histórica de estas investigaciones y su actualización, surge el reto de producir una quinteta de libros sobre esta región en el próximo lustro (2014-2019) con el fin de presentar finalmente el último de los cinco tomos en el año 2020², procede entonces definir las diferentes agendas y guías temáticas de dichas investigaciones científicas,

² O antes si es posible, y esto lo hace más apasionante como reto académico e intelectual y aventura vital.

particularmente tomando en cuenta las modalidades del desarrollo económico en los últimos cuarenta años y la crisis económica y civilizatoria mundial contemporánea, que presenta grandes retos, acertijos y rompecabezas del cambio social para regiones de distintas partes del mundo. (Bauman 2003)

A continuación, señalo algunos ejes temáticos, de desarrollo tanto inmediato como mediato, que conforman una agenda personal e institucional de investigación, la cual puede ir actualizándose, conforme se puedan ir desarrollando y financiando diversos estudios científicos teórico-prácticos, que incluyen diversas actividades de trabajo de campo, en el próximo lustro Noviembre de 2013- Noviembre de 2018, así como algunas propuestas temáticas ulteriores.

El primer eje temático incluiría, interrelacionadamente, con los demás ejes, los siguientes tópicos: a) La evolución histórico-espacial de la región en estudio; b) el problema del turismo masivo; c) Luces y sombras del turismo planeado; d) Indicadores generales de crecimiento socioeconómico en el periodo 1970-1990 (población, migración, terciarización económica, terciarización y feminización, producto interno bruto, lenguajes, composición social y étnica, regiones geográficas, regiones y municipios; y algunos cambios sociales, políticos y culturales relevantes en el periodo analizado.

El segundo eje temático abarcaría los siguientes temas: a) turismo y empresarios; b) turismo y la revolución de los servicios; c) lugares propicios para el desarrollo turístico; d) turismo rural y urbano; e) casos extremos de desarrollo turístico; f) revisión bibliográfica para el periodo analizado; g) desarrollo y empresariado; h) migración, grupos sociales y

grupos empresariales; i) turismo y empresarios; j) revisión de algunos estudios relacionados, sobre estos temas, para el Caribe y América Latina.

El tercer eje temático comprendería los siguientes contenidos: a) Estado, elites empresariales y desarrollo en el caso de México; b) Etapas de desarrollo y modelos económicos; c) sustitución de importaciones; d) desarrollo compartido; e) neoliberalismo; f) elites empresariales y eficacia estatal en México; g) estudios específicos sobre elites empresariales (elites empresariales regionales; el caso de la elite de Monterrey; el caso de la familia Gómez en el centro de México; la elite de Yucatán; la elite de Quintana Roo); h) neoliberalismo y empresariado.

El eje temático cuatro desarrollaría los siguientes temas: a) turismo y desarrollo económico; b) caminos de desarrollo alternativo a partir de fines de los años sesenta; c) fases del desarrollo turístico en países en desarrollo; d) desarrollo turístico planeado como un nuevo y alternativo camino de desarrollo; e) desarrollo turístico y el subdesarrollo; f) el papel del turismo en la economía mexicana y el contexto del mercado mundial turístico; g) turismo y producto interno bruto; h) turismo y empleo ; i) diferentes tipos de centros turísticos en México; j) desarrollo turístico planeado y centros turísticos integrales; k) esquema analítico de la política pública del desarrollo turístico planificado (proceso de planeación, intervención estatal, actores empresariales, participación de la comunidad, así como aspectos sociales, ecológicos, y su vinculación con el desarrollo turístico planeado); l) otros aspectos centrales para entender el desarrollo turístico planeado (procesos de negociación, marco legal, instituciones turísticas, liderazgos naturales e institucionales y sistemas de control, entre otros).

El eje temático cinco estudiaría los siguientes tópicos: a) Instituciones turísticas centrales en México; b) FOGATUR; c) INFRATUR; d) SECTUR; e) FONATUR; f) síntesis de las principales consecuencias socioeconómicas de los centros turísticos integrales en el periodo analizado (divisas, turistas extranjeros, creación de empleo regional, generación de inversión privada, financiamiento de negocios turísticos por parte de FONATUR, promoción de hoteles y cuartos de hotel, urbanización y planeación turística integral, difusión cultural del país y sus regiones con motivo de la creación de centros turísticos integrales).

Globalización, Estado, Mercado y Empresarios

La importancia de los empresarios como actores sociales se acentúa con el advenimiento del neoliberalismo, y se dibuja más claramente con las modalidades impuestas por la globalización, en escenarios locales, regionales, nacionales y mundiales.

Ante la crisis del Estado de Bienestar, y haciendo a un lado las sugerencias de John Maynard Keynes (el famoso “médico del capitalismo”), se han impuesto principios e instituciones del capitalismo liberal, o sistema de mercado liberal, especialmente desde inicios de los años ochenta.

El neoliberalismo, tal y como es planteado por Milton y Rose Friedman, implica la reestructuración del Estado de Bienestar, reduciendo o eliminando las políticas de gasto social (Friedman 1980). En concreto, la doctrina neoliberal sugiere aplicar al funcionamiento del Estado los mismos criterios que al funcionamiento de la empresa privada (Torres 1992:39-42).

En este contexto general se ubican los fenómenos internacionales del adelgazamiento del Estado, a través de acciones administrativas concretas como la privatización y la desregulación, que otorgan mayor poder económico y más y mejores espacios políticos, sociales y culturales a los empresarios, no sólo en México o en Quintana Roo, sino en todo el mundo.

Este es el contexto general del neoliberalismo en México y el mundo, pero en el caso particular de Quintana Roo podemos decir que hay ciertas dinámicas de adaptación y funcionamiento, que hacen del Caribe Mexicano un caso *sui generis* de estudio, pues si bien el gobierno federal cae en el marco del neoliberalismo descrito, lo que es cierto es que en el marco de Quintana Roo, el papel del Estado y el Mercado locales tienen que redimensionarse y ajustarse a las necesidades específicas del modelo de crecimiento económico-turístico y algunas necesidades sociales de la población quintanarroense, así como a las demandas y necesidades de los turistas, que como grupo particular de consumidores, imprimen pautas económicas y culturales singulares al desarrollo económico local. (

México: Modelos de desarrollo

En el caso de México, durante el periodo 1917-1968, funcionó un modelo económico singular basado en una original combinación política (un Estado de Bienestar) y económica (una economía mixta). Durante el periodo 1968-1982 este modelo empieza a cambiar, pasando por la crisis del Modelo de Sustitución de Importaciones y la gestación y emergencia de la crisis económica de los años ochenta. Es a partir de 1982 cuando el

modelo económico neoliberal se consolida en México (Torres 1999), como lo demuestran los cambios constitucionales que se realizan durante el sexenio 1982-1988, posteriormente durante 1988-1994 y hasta la fecha.

Las administraciones presidenciales panistas, periodo 2000-2012, continuaron y profundizaron el modelo económico neoliberal en el marco de una globalización vertiginosa. (Torres 2003)

Sin embargo, los cambios más profundos, para el periodo que nos interesa en esta investigación, que transforman el modelo económico mexicano adoptado hasta los años setenta, se dan en el periodo 1982-2000. Puede decirse, consecuentemente, que desde 1982 hasta la fecha, hemos adoptado, a través de reformas económicas y constitucionales, un modelo neoliberal de sistema de mercado cada vez más complejo, y no siempre funcional, que responde, ante todo, al deseo de reubicar más competitivamente a México y sus regiones en la turbulenta reordenación económica internacional que se arrastra desde fines de la pasada centuria y llega hasta hoy, la segunda década del siglo XXI, a pesar de los problemas internos que esta macro reestructuración y redibujamiento del país implica.

Puede afirmarse que este modelo constitucional neoliberal (que, se admite, aceptaría diversas denominaciones) es todavía un proyecto profundamente ambicioso, que coloca a México en una situación de transición crítica de permanente incertidumbre.

La situación de transición crítica es, objetivamente, un reto y una oportunidad, y subjetivamente, un sueño y una pesadilla. Así, el presente estudio es materialmente un

diagnóstico del proceso de crecimiento económico-turístico resiliente de la región del Caribe Mexicano (Torres 1997), y a la vez, subjetivamente, una interpretación de los sueños de transformación postmoderna de este espacio de vida *glocal* de la economía y sociedad nacional y mundial, en el periodo propuesto. (Castaño 2005; Warnier 2002)

Según “The Travel & Tourism Competitiveness Report 2013”, la situación turística actual de México es la siguiente:

“Mexico is stable this year at 44th position (and 5th in the region). Mexico receives impressive marks for its natural resources (ranked 8th), an area that shows an improvement since the last assessment, with many World Heritage natural sites and rich fauna. The country’s cultural resources are also among the best in the world (21st), with 34 World Heritage cultural sites, several international fairs and exhibitions, and strong creative industries. These inherent strengths are reinforced by the overall prioritization of the sector in the country (34th) and effective marketing and branding campaigns. Some areas have improved, yet continue to require attention—for example, ground transport infrastructure is being developed but still ranks relatively low (69th), and more efforts are required to ensure that the sector is being developed in a sustainable way (105th). Finally, despite a marginal improvement since last year, safety and security remains the main source of concern for the T&T sector, where Mexico still ranks at low 121st.”³

³Jennifer Blanke and Thea Chiesa, (eds.) “The Travel & Tourism Competitiveness Report 2013. Reducing Barriers to Economic Growth and Job Creation”, Insight Report. Geneva: The World Economic Forum. (www.weforum.org/ttcr) y (http://www3.weforum.org/docs/WEF_TT_Competitiveness_Report_2013.pdf)

Crisis económica mundial y desarrollo económico turístico resiliente y “glocal” en el caso del Caribe Mexicano

EL ritmo y niveles de crecimiento económico-turístico del Caribe Mexicano sugiere, a primera vista, un aparente “boom” de la industria sin chimeneas. Sin embargo, los latigazos de la crisis económica mundial se resienten no sólo en los movimientos mundiales de turistas sino en diversos desequilibrios locales.

En el Caribe Mexicano persisten los problemas de una impredecible demanda turística de productos y servicios basados en las preferencias mundiales, muy diversas, de los turistas internacionales.

Para muestra basta un botón: a la par que el continuado ritmo creciente de la industria turística, especialmente por la afluencia mundial de turistas, en esta región se está incrementando el nivel de conflictividad social, como lo demuestran la inseguridad creciendo de forma exponencial y, en especial, una creciente tasa de suicidios recientes, particularmente en jóvenes, y su impacto diverso en las poblaciones locales.

Asimismo, el crecimiento económico-turístico en la región ha tenido, como hemos subrayado en otros estudios, un impacto paradójico y especial, tanto positivo como negativo, en las comunidades indígenas (NOTA MAYAS DIACRÓNICA). Es de notarse también un fenómeno propio de los últimos años: un crecimiento exponencial de la inseguridad y la delincuencia, que afecta tanto a ciudadanos, como empresarios y turistas (aunque en menor medida a estos últimos).

Las empresas resienten asimismo, de manera profunda, las fluctuaciones del mercado internacional y nacional (propio de la turbulencia económica mundial) y los problemas económicos, políticos y sociales nacionales, regionales y locales: un tercio de las empresas de Quintana Roo se extinguieron hace dos años, y hasta el día de hoy no hay una explicación satisfactoria del porqué este decremento inusitado ocurrió. Tampoco se ha hecho un estudio de los impactos de las nuevas tecnologías en las empresas turísticas locales, particularmente en las PYMES (Anaya y Covarrubias 2007).

Cancún, el gran CTI, también paradójicamente, permanece con ocupación y consumo ...¡negativos!..., aún en restaurantes y hoteles de y cerca de la zona hotelera, que antaño estaban llenos, y aún en temporada alta.

La Riviera maya resiente menos las crisis, y se mantiene en el *tourist boom*, por las preferencias internacionales de los turistas extranjeros y nacionales de elite, y por la inclusión de los programas “Viaje todo pagado” (VTP), que están convirtiendo a *Cancún* y al turismo insular antes preferencial (Isla Mujeres y *Cozumel*) en lugares turísticos secundarios.

Holbox es todavía una isla turística en transición, por la escala incipiente de su pequeño desarrollo turístico insular, urbano y poblacional. Playa del Carmen, como puerto urbano-turístico, sigue en un “boom” turístico que la hace la localidad urbana de más rápido crecimiento en Quintana Roo, ahora ya con diversos problemas sociales y de seguridad jurídica y personal, tenencia y propiedad de la tierra, y certidumbre jurídica en la posesión y desarrollo de los inmuebles .

Tulum presenta también un alto crecimiento no planificado urbano-turístico, con grandes desarrollos costeros y ahora también grandes problemas sociales. *Mahahual* empieza a desarrollarse turísticamente, y su crecimiento urbano aún no se produce, pero todo indica que en el próximo lustro habrá un despegue parcial en este sentido, aunque en este lugar la conflictividad social y la inseguridad jurídica ha crecido aún antes que el desarrollo urbano-turístico.

Chetumal, la capital política, merece actualmente mención aparte: ha iniciado ya su *boom* urbano, turístico y habitacional, sin planeación integral, pero con una velocidad de crecimiento también inusitada para su desarrollo histórico tradicional (más de 15,000 créditos habitacionales en los últimos 10 años), lo cual ha provocado que, aunado a este “boom” urbano-habitacional-turístico (como lo reflejan sus pares de vuelos diarios con aviones normalmente llenos) se presente ya en esta pequeña ciudad y alrededores una alta inseguridad jurídica, personal, económica y social. Esta inseguridad es manifiesta en la ciudad y sus localidades conurbadas cercanas (*Huaypich* y *Calderitas*) y espacios no tan cercanos (*Bacalar*, *Xul-há*), así como también se vive una muy alta inseguridad jurídica en la tenencia, propiedad y posesión de los predios agrarios y urbanos (tal situación es, reiteramos, compartida por *Cancún*, *Tulum*, *Playa del Carmen*, y por los *spots* turísticos más importantes de la Riviera Maya, principalmente).

Así, el “boom” urbano-turístico-habitacional se ve acompañado por el fenómeno de la inseguridad y la presencia de una amenazante criminalidad creciente, organizada y “desorganizada”, y en la cual participan también no sólo grupos de bajos niveles socioeconómicos (i.e. ladrones de poca monta y vándalos) sino algunas personas y familias

de la elite económica local que usan su poder político y económico para medrar económicamente a costa de los bienes muebles e inmuebles de ciudadanos, empresarios e inversionistas, turistas y visitantes comunes.

Cozumel es el que menos resentiría, en apariencia, *prima facie*, la crisis internacional, porque mantiene un alto porcentaje de turismo de cruceros...pero ésto— y surge nuevamente la paradoja del crecimiento turístico-- no es totalmente así. En realidad, los restaurantes y hoteles de empresarios locales (PYMES y algunos medianos y grandes hoteles) tienen pocos turistas en diferentes temporadas del año (y no sólo en temporada baja) y muchos de ellos, particularmente de las PYMES, apenas sobreviven durante el año. Esto genera que la crisis del consumo en restaurantes y hoteles repercuta directamente en los ingresos y “bonos extras” que reciben los trabajadores de las propinas, resultando que, para preservar sus trabajos, en algunos casos, según una costumbre local, muchos de ellos estén trabajando una quincena con salario mínimo y una que otra propina, y la otra quincena “la obsequian” al restaurante para así no perder su empleo (y esto sucede, en algunos casos, en restaurantes y hoteles del cuadro céntrico, antaño con mayores visitas turísticas en la isla). Isla Mujeres presenta en ocasiones cuadros similares, que, antes infrecuentes, hoy son parte ya del mundo laboral y del mercado turístico insular de temporada del Caribe Mexicano.

Consideraciones Generales

Desde el punto de vista geográfico, Quintana Roo es una de las dos regiones más importantes de la frontera sur (es frontera con Belice y Guatemala; es la región mexicana del Caribe; es el puente

aéreo turístico probablemente más activo de México; región singular del *Mayab* y es parte integrante del mosaico pluricultural del sureste de México).

En cuanto a los aspectos objeto de este estudio, los cambios socioeconómicos producidos de 1968 a la fecha, y particularmente desde 1974, no parecen tener aún un registro y seguimiento totalmente satisfactorio, al menos en los tópicos particulares de esta investigación, en el periodo escogido. Considérese simplemente que la población se había multiplicado por 20 hasta 1994, midiendo las tres décadas anteriores. La falta de información, y la inadecuación de la información de diversas fuentes existentes hasta mediados de los noventa, parece un problema que persiste por la falta de continuidad de estudios ininterrumpidos sobre esta región, aunque desde mediados de los noventa se detecta ya una significativa producción bibliográfica y hemerográfica que permite hoy en día realizar estudios más informados y actualizados sobre este espacio geográfico y social. (Careaga y Bonfil 2010)

Respecto a las modalidades del desarrollo, baste decir que la creación de uno de los centros turísticos más importantes de Latinoamérica, en el norte de Quintana Roo, como *Cancún* (y el triángulo turístico *Cancún-Cozumel-Isla Mujeres*) representaron un parteaguas en el último cuarto de siglo de la pasada centuria. Desde los últimos tres lustros del siglo pasado, sin embargo, una nueva subregión turística no planeada integralmente, la Riviera Maya, surgió con el ímpetu de una especie de “mercado libre turístico”, no planeado integralmente, que abarca desde *Cancún* hasta Playa del Carmen, generando microcentros urbano-turísticos pegados a la playa del mar caribe (*Xcaret, Xelha, Tulum, Cobá, Puerto Aventuras, Playa del Carmen*, entre otros) y que al parecer

continúan con el patrón irregular de crecimiento urbano-turístico exponencial que ofreció *Cancún* en su etapa de crecimiento no planeado, si bien con algunas características propias y modalidades distintas del turismo (v.gr. turismo ecológico, turismo de aventura, turismo médico, turismo arqueológico, entre otras actividades recreacionales).

Asimismo, la ola de desarrollo urbano-turístico se va extendiendo cada vez más hacia ciertas áreas turísticas del sur del estado, como *Mahahual*, o hacia islas antes no desarrolladas, como *Xcalak*, repuntando ocasionalmente las actividades turísticas en Banco Chinchorro y sus alrededores.

Chetumal, la capital política del Estado, es ahora punto y aparte por el *historical break* de su tradicional modo de vida y ritmo de crecimiento urbano y poblacional, pues está experimentando ahora su primer “boom” turístico y de la industria de la construcción, que ha sido detonado por su expansivo crecimiento de oferta habitacional a través de créditos inmobiliarios, lo cual ha incrementado parcial e inusitadamente su crecimiento urbano, habitacional, en parte comercial, y turístico, pero, paradójicamente, ha deprimido el mercado local tradicional de renta y venta de inmuebles, y es un espacio de poca oferta de nuevos espacios laborales. Sin embargo, sigue en expansión turística, pues es un espacio geográficamente atingente para visitar el sur del estado, la frontera del Río Hondo con Belize, y el mismo país vecino de Belice, a sólo 5-15 minutos del puente fronterizo y la zona libre fronteriza con dicha nación. *Chetumal* crece ahora a ritmos y pasos muy rápidos, lo cual genera muchas luces y algunas sombras derivadas de este *boom* urbano-habitacional-turístico no planeado y también con un perfil paradójico de crecimiento económico.

Felipe Carrillo Puerto, si bien aparentemente “dormido”—afortunadamente, en opinión de algunos locales, para sus pobladores originales—, empieza a mostrar también un cierto impulso como centro urbano, aunque con un ritmo de desarrollo muy pausado y paulatino, en parte por las características de sus tradicionales pobladores locales y una cierta resistencia cultural y económica a participar en el ritmo de crecimiento turístico no planificado⁴. El área menos desarrollada, en términos urbanos, turísticos y poblacionales, continúa siendo la frontera sur México- Belice, y especialmente la zona fronteriza delimitada por el Río Hondo, y el espacio del ingenio azucarero del sur, la cual continúa siendo una de las zonas más peligrosas y bellas del estado (aunque existen diversos poblados que van generando micro manchas urbanas en lo que queda del devastado bosque forestal tropical, en el camino *Chetumal-La Unión*) en donde se practica el turismo de aventura, el turismo ecológico, turismo extremo de excursión, y algunas otras actividades. (Elías 2009)

La oferta turística, urbana y comercial en Quintana Roo es ahora, en la segunda década del siglo XXI, muy diversa, en comparación con el siglo pasado. Por un lado, los turistas internacionales y nacionales pueden encontrar servicios y productos turísticos de excelencia y alta calidad y gran confort, como en *Cancún, Cozumel, Isla Mujeres, Xcaret, Tulum*, Playa del Carmen y en diversos lugares privilegiados de la Riviera Maya, y parcial y

⁴ Así, por ejemplo, no participan los habitantes de Carrillo del cambio de horario vigente en el resto del país, pues Carrillo Puerto mantiene su apego vigente al viejo horario tradicional. Asimismo, y en parte por cierta reticencia cultural al crecimiento económico y por la falta de oportunidades económicas y proyectos empresariales novedosos que puedan explotar racionalmente los recursos naturales del lugar, el lugar es referido por algunos comerciantes, empresarios y políticos, en parte en serio y en parte en broma, como “Carrillo Muerto” en vez de Carrillo Puerto. Para muchos habitantes de este lugar, sin embargo, mantener el ritmo y estilo de vida económica y cultural tradicional es una decisión política y cultural relevante, antes que simplemente económica.

recientemente *Chetumal*, y por otro lado espacios más tradicionales, modestos, reservados y no desarrollados que no están todavía atrapados ni inmersos en la vorágine del *boom* turístico-urbano-habitacional-comercial. (Vivas 2008)

Podemos observar, sin embargo, que en diversas partes del centro-sur del estado, parte de la población continúa teniendo problemas económicos simplemente para subsistir. Persisten polaridades y asimetrías del desarrollo, coexistiendo muy cercanas geográficamente unas zonas desarrolladas con otras subdesarrolladas, cuando comparamos áreas del norte del estado con áreas del sur. Asimismo, todavía persiste el macro desarrollo urbano de *Cancún* con el micro desarrollo urbano de *Chetumal*, a pesar del reciente inicio del *boom* turístico parcial de este último.

Es en el sur del estado, sin embargo, donde los contrastes y polaridades del desarrollo son más visibles y acuciantes, y en donde la calidad de vida puede ser comparada con los niveles más bajos de diversas regiones del “Tercer Mundo”⁵. Así, el “Mundo Feliz” de los turistas cobija a un submundo local donde los suicidios entre los jóvenes están creciendo significativamente. (Amador 2008)

De esta manera, el crecimiento turístico y del sector servicios se inserta en un panorama regional de desarrollo o crecimiento económico polarizado y asimétrico y, como decíamos, frecuentemente paradójico. Las experiencias de ese otro gran y complejo

⁵Se utilizan los neologismos “Primer Mundo” y “Tercer Mundo”, simplemente como conceptos descriptivos de distintos niveles de calidad de vida y satisfactores humanos en general. En ningún momento el uso de los términos tiene connotaciones peyorativas o apologéticas, según sea el caso, de sistema económico alguno o países determinados. De hecho, estoy de acuerdo con la visión y concepción original que de estos términos hicieron sus creadores, el etnólogo Georges Balandier y el demógrafo Alfred Sauvy, a raíz de la Conferencia de Bandung, en abril de 1955. Como Balandier especificó, el término “Tercer Mundo” no se refería a humanidades o mundos de tercera categoría. Por el contrario, se usaba en cierta analogía con el concepto “Tercer Estado” de Sieyès, el revolucionario de la Francia de 1789. Al respecto, Tomás Gerardo Allaz sintetiza muy bien estos detalles, relativos al concepto de “Tercer Mundo”, en la revista *Proceso*, No. 915, p.49, del 16 de junio de 1994.

espacio de la frontera sur, Chiapas, desde los noventa hasta la fecha, nos obliga a contemplar que estas modalidades de crecimiento pueden ser combinaciones de desarrollo con potencialidad social explosiva y escenarios generales estables y desequilibrantes parciales a la vez.

Al parecer, todo indica que en Quintana Roo, como en diversas regiones del país (y particularmente del *Mayab*) muchos Méxicos y un México profundo subyacen, persistentes, también bajo los encantos de un México postmoderno turístico (Torres 1986, 1992, 1994 y 2000).

El desarrollo futuro: ¿Una nueva oportunidad para los empresarios?

Ante un panorama económico prometedor pero complejo y conflictivo socialmente, los problemas del desarrollo económico en la Frontera Sur, especialmente ante el panorama nada halagüeño de una crisis económica mundial que hoy sacude al planeta, deben ser atendidos por todos los sectores y actores involucrados en el Caribe Mexicano, sin dudar.

Sin embargo, por diversas razones, en la segunda década del siglo XXI corresponde al sector privado, a los empresarios, y particularmente a los empresarios locales, parte de esta teórica *deviant minority*, y a diversos actores de la sociedad civil local, un papel protagónico, trascendental, en el diagnóstico, tratamiento y solución de los retos presentes y futuros del desarrollo del Caribe Mexicano. Así, temas ya insoslayables en la presente y futura agenda del desarrollo son la responsabilidad social de los empresarios y políticos locales, el papel de la *new citizenship* local, nuevos roles y desafíos para la elite

local, y los compromisos económicos y políticos viables hacia la sustentabilidad, derivados de un posible *new social contract* para la región en estudio.⁶

BIBLIOGRAFIA GENERAL

Amador, Karina, 2008, "El suicidio en un destino turístico: *Cozumel*", en *Teoría y praxis*, Año 4, No. 5, 2008, UQROO, (ISSN 1870-1582), pp. 377-387. México: UQROO.

Jennifer Blanke and Thea Chiesa, (eds.) "The Travel & Tourism Competitiveness Report 2013. Reducing Barriers to Economic Growth and Job Creation", Insight Report. Geneva: The World Economic Forum. (www.weforum.org/ttcr) y (http://www3.weforum.org/docs/WEF_TT_Competitiveness_Report_2013.pdf)

Lorena Careaga y Antonio Bonfil. 2010. *Quintana Roo: Historia Breve*. México: CM-cfe.

Durkheim, E. 1984. *The division of labor in society*. New York: The Free Press.

Friedman, M. y R. 1980. *Libertad de elegir*. Barcelona: Orbis.

Hagen, E. 1962. *On the theory of social change*. Homewood, Ill.: Dorsey.

Hernández L., Hoy A., y Sierra L., 1992. "La Zona Sur: Frontera y cambio estructural", en *Quintana Roo: Los retos del fin de siglo*. Chetumal: CIQRO.

Holloway, J.C. 1997. *El negocio del turismo*. México: Diana

Miranda A., y Cahuich M. 1992. "La caña de azúcar: sus retos y perspectivas", en *Quintana Roo: Los retos del fin de siglo*. Chetumal: CIQRO.

Marx, K. 1976. *El Capital*. México: cfe.

Pozas R. y Matilde L. 1989. *Las empresas y los empresarios en el México contemporáneo*. México: Grijalbo.

Rostow, W. 1960. *The stages of economic growth: A noncommunist manifesto*. Cambridge: Cambridge University Press.

Smith, A. 1937. *Wealth of Nations*. New York: Modern Library, Inc.

⁶Estas presunciones hipotéticas se proponen como planteamiento teórico, con base en presupuestos derivados de las teorías de Weber y Durkheim, y los estudios críticos de otros grandes teóricos de las ciencias sociales y humanidades (Marx, Habermas, Pareto, Hagen, Rostow, Eco, y Bourdieu, entre otros), así como de los diversos estudios científicos y culturales realizados, y la observación participante del autor de esta investigación, a lo largo de varias décadas, especialmente desde 1985, y una experiencia de vida de cinco décadas siendo testigo histórico del desarrollo regional en esta porción del país.

Torres, E. 1992. *Tiempo compartido*. México: UAM.

_____. 1994. "Desarrollo turístico, TLC y cambio social en la Frontera Sur de México: el caso de Quintana Roo", en *Anuario de estudios urbanos* No. 1. México: UAM.

_____. 1994a, "Empresarios y Desarrollo Económico en Quintana Roo", *Revista Caribe*, Año I, Julio- Septiembre, No. 2, pp. 13-21, *Chetumal*, México: CIQRO.

_____. 1997. *From tropical Hell to Tourist Paradise: State Intervention and Tourist Entrepreneurship in the Mexican Caribbean. Doctoral Dissertation*. Austin: UT Austin.

_____.1999, "Proyecto constitucional, economía mixta y los inicios de la ingeniería constitucional del neoliberalismo en México: el periodo 1982-1988". en *Alegatos* 41, UAM-A, pp. 79-86, México.

_____. 2000. *Diacrónica del Caribe Mexicano. . historia de Quintana Roo y Cancún*. México: UAM.

_____, 2000a," Diacrónica del Caribe Mexicano: del cómo y el porqué Quintana Roo, un infierno tropical y ex-presidio político devino en un paraíso turístico moderno y en una compleja sociedad mexicana-caribeña y fronteriza..."., en *Diacrónica del Caribe Mexicano: Una historia de Quintana Roo y Cancún* , pp. 143-264. México: UAM

_____,2001," La política económica y legislativa del turismo", en *Reforma del Estado, Políticas Públicas y Problemas Socioeconómicos del México Contemporáneo*, pp. 242-297. México: UAM.

_____, 2003, " La ingeniería jurídica de las constituciones, los modelos económicos y la evolución del derecho procesal constitucional", en Ferrer, Eduardo. (Coord.) 2003. *Derecho Procesal Constitucional*. 4a. ed Tomo I, pp. 541-602. México: Porrúa

Eduardo Torres y Víctor Cuevas,2000b, " Problemas socioeconómicos y posibilidades de desarrollo turístico del Distrito Federal", en *Gestión y Estrategia* 18, UAM-A, pp.33-47. México.

Eduardo Torres y Rebeca Pujol Rosas, 2000c,"El sistema constitucional, legal y reglamentario del turismo en México: Una radiografía de la evolución institucional y la política legislativa turística", en *Anales de Jurisprudencia* (TSJDF) 247, pp. 375-396, México.

Vivas, Velio. 2008. *Travesía por la historia de Cozumel. Breve monografía histórica*.Cancún: Verás

Weber, M. 1930. *The protestant ethic and the spirit of capitalism*.London: Allen &Unwin.

Bibliografía Complementaria

- Carlos Anaya y Rafael Covarrubias. 2007. *Impacto de las nuevas tecnologías en las PYMES turísticas mexicanas*. México: Universidad de Colima- SECTUR.
- Yorgson Apostopoulos y Dennis J. Gayle. (Eds.) 2002. *Island tourism and sustainable development*. Westpoint, CT: Praeger.
- Bauman, Zigmunt. 2003. *La globalización. Consecuencias humanas*. México: cfe.
- Castaño, José. 2005. *Psicología social de los viajes y el turismo*. Madrid: Thomson.
- Rafael Castrejón y Juan Luis Martínez. 2003. *Introducción a la economía para turismo*. Madrid: Pearson.
- Erlet Cater y Gwen Lowman. (Eds.) 1994. *Ecotourism. A sustainable option?* England: John Wiley & Sons.
- Chambers, Eve. 1997. *Tourism and culture. An applied perspective*. Albany, N.Y.: State university of New York Press.
- Rudger Dornbusch, Stanley Fischer y Richard Startz. 2003. *Macroeconomía*. Madrid: Mc Graw-Hill-Interamericana de España.
- Elías, Luis V. 2009. *Otras formas de turismo*. México: Trillas.
- Espinoza, Maribel. 2005. *Anteproyectos de investigación turística*. México: Trillas.
- Figueroa, Manuel. 1999. *Elementos para el estudio de la economía de la empresa turística*. Madrid: Síntesis.
- Gartner, William C. 1996. *Tourism development. Principles, processes and policies*. New York: John Wiley and Sons.
- Goldstone, Patricia. 2003. *Turismo. Más allá del ocio y del negocio*. Barcelona: RandomHouseMondadori.
- Jiménez, Alfonso de Jesús. 2005. *Una aproximación a la conceptualización del turismo desde la teoría general de los sistemas*. México: Universidad del Caribe-Porrúa.
- Leroy, Roger. 1986. *Microeconomía moderna*. México: Harla.
- Carlos Macías y Raúl Pérez. (Comps). *Cancún. Los avatares de una marca turística global*. México: Bonilla-Artigas-UQROO-CONACYT.
- Mills C. Wright. 1997. *La imaginación sociológica*. México: fce.
- Antonia Sáez, Pablo Martín y Juan Ignacio Pulido. (...) *Estructura económica del turismo*. Madrid: Síntesis.
- Paul A. Samuelson y William Nordham. 2002. *Economía*. Madrid: Mc Graw Hill-Interamericana de España.

Santana, Agustín. (...) *Antropología y turismo. ¿Nuevas bardas, viejas culturas?* Barcelona: Ariel.

Tribe, John. 2000. *Economía del ocio y el turismo*. Madrid: Síntesis.

Van Gigch, John P. 2007. *Teoría general de sistemas*. México: Trillas.

Warnier, Jean Pierre. 2002. *La mundialización de la cultura*. Barcelona: Gedisa.